

[RECHERCHER LE BLOG](#)[SIGNALER LE BLOG](#)[Blog suivant>](#)

Moranen

Onko toisesta maailmansodasta esitetty puolueeton ja totuudenmukainen kuvaus? Tapahtuiko Holokausti juuri niin kuin meille on opetettu? Minkä verran juutalaisilla on ollut, ja on, vaikutusvaltaa länsimaiden mediassa ja politiikassa? Entä merkittävässä historian tapahtumissa? Entäpä minkä verran sionistijuutalaisilla on vaikutusvaltaa USA:n politiikassa? Mistä juutalaisuudessa on kyse? Mistä monikulttuurismissa pohjimmiltaan on kyse? Näitä asioita täällä mm. mietitään.

Auschwitzin uima-allas:



Ottamani kuva Auschwitzin keskitysleirin (sodan aikaisesta) uima-altaasta elokuussa 2007, Auschwitz matkallani; kuvaa painamalla aukeaa tuo matka...

Blogiarkisto

▼ 2009 (11)

▼ huhtikuu (1)

[Blogin Keskeisimmät Asiat](#)

► tammikuu (10)

► 2008 (35)

► 2007 (10)

14. tammikuuta 2009

Holocaustinfo Tarkastelussa - Osa 2

Holocaustinfon Tietojen Tarkastelua – Osa 2**Kuinka paljon kuoli?**

[Holocaustin fon mukaan:]

“3. Kuinka paljon juutalaisia surmattiin holocaustin aikana? Kuinka se tiedetään? Ovatko murhattujen nimet tiedossa?

Holocaustin aikana surmattujen juutalaisten tarkkaa lukumäärää ei ole tiedossa. Yleisesti puhutaan 6 miljoonasta ja viitataan korkea-arvoisen SS-upseerin, Adolf Eichmannin, esittämään arvioon. Suurin osa tutkimuksista vahvistaa uhrien luvun sijoittuvan viiden ja kuuden miljoonan välille. Varhaiset laskelmat vaihtelivat 5,1 miljoonasta (prof. Raul Hilberg) 5,95 miljoonaan (Jacob Leschinsky). Uudempi, professori Israel Gutmanin ja tri Robert Rozettin tekemä tutkimus arvioi juutalaisten uhrien lukumääräksi 5,59-5,86 miljoonaa, kun taas tri Wolfgang Benzin johtaman tutkimuksen esittämä arvio liikkuu 5,29 ja 6 miljoonan välillä. Näiden arvioiden perustana on vertailu sotaa edeltäneen ja sodan jälkeisen ajan väestötilastojen ja -arvioiden välillä. Myös natsien asiakirjoja, joihin on osittain dokumentoitu tietoja toimeenpannuista kuljetuksista ja murhista, on käytetty arvioiden apuna.

Arvioiden mukaan Yad Vashemista on löydettävissä tällä hetkellä yli 4 miljoonan uhrin nimet. Tämä luku perustuu pääosin n. 2 miljoonaan ns. todistuskaavakkeeseen (Pages of Testimony), joihin on usein talletettu tietoa useammasta kuin yhdestä holocaustin aikana kadonneesta juutalaisesta. Kesäkuun alkuun 1999 mennessä yli 1,6 miljoonaa todistuskaavaketta on talletettu digitaaliseen muotoon. Tämän lisäksi on olemassa tuhansia muita dokumentteja, joissa esiintyy nimiä holocaustin ajalta. Monet näistä ovat holocaustin kuolonuhreja. Tämä dokumenttiaineisto odottaa vielä läpikotaista tutkimusta ja kokoamista tietokantaan. Projektin päämääränä on kyetä tarjoamaan jokaisesta yksittäisestä uhrista niin paljon tietoa kuin mahdollista.”

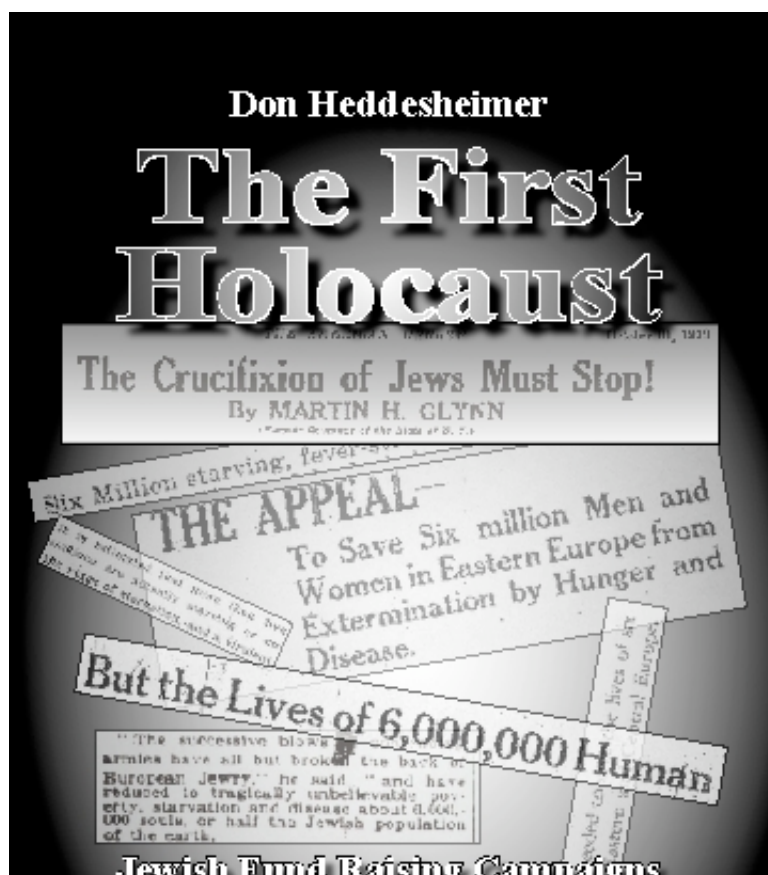
[<http://www.holocaustinfo.org/faq/1.html#3>]

Morasan vastaus:

Ensinnäkin, jos ~6 miljoonaa (tai 5-6 miljoonaa) juutalaista sattuisikin puuttumaan se ei vielä millään varmuudella todistaisi 6 miljoonan (5-6 milj.) juutalaisen kuolleen, vaan ainoastaan että suunnilleen sen verran puuttuisi (suuren osan näistä puuttuneista juutalaisista voisi kuitenkin selittää mm. pakkosiirroilla, maastamuutoilla rekisteröimättömästi ja rekisteröidysti, kuolemilla nälänhädästä ja taudeista sekä sodan takia). Toiseksi, ei ole edes todistettu, että 6 miljoonaa (tai 5-6 miljoonaa) juutalaista edes puuttuisi. Kun otetaan huomioon lukuisia juutalaislähteitä ja muita auktoriteettisia lähteitä juutalaisten väestömuutoksista, voidaan tulla siihen johtopäätökseen että vain 1-1,5 miljoonaa (tai 1-2 miljoonaa) juutalaista kuoli kaiken kaikkiaan toisen maailmansodan aikana kaikista syistä.

Kyseessä oleva juutalaisten nimilista on lähes arvoton, koska siihen ei ole mitään vedenpitäviä todisteita tai edes melko varmoja todisteita vaadittu. Lista on useasti ilmoitettu, yhden tai muutaman juutalaisten toimesta, kadonneiksi kokonaisia juutalaisnaapurustoja tai juutalaiskyliä, sillä perusteella että nämä eivät sodan jälkeen olleet enää samassa paikassa, tai katosivat sodan aikana teille tietämättömillä kun heidät pakkosiirrettiin (Rudolf 2005, *Lectures on the Holocaust*, s. 31-40). Eli millään varmuudella ei voida väittää 6 miljoonan (tai 5-6 milj.) juutalaisen kuolleen, eikä edes kadonneen.

Lisäksi, juutalaisten 6 miljoonan juutalaisen kuolinlukuun liittyen toisen maailmansodan aikaiseen Holokaustiin, on tuotava esiin myös tärkeitä ja vähemmän tiedettyjä tosiasioita, jotka pahasti horjuttavat 6 miljoonan luvun uskottavuutta. Historiallinen tosiasia on nimittäin, että juutalaistahot väittivät juutalaisjulkaisuissa jo ensimmäisen maailmansodan aikaan, että “6 miljoonaa juutalaista on kuolemassa Euroopassa [...] tautien ja nälänhädän hävityksessä [...] tässä henkeä uhkaavassa Holokaustissa”! Tämän lisäksi toisen maailmansodan aikana ensimmäinen henkilö joka julkisesti väitti, että saksalaiset olivat tappaneet 6 miljoonaa juutalaista oli venäjänjuutalainen kauhupropagandisti nimeltä Ilja Ehrenburg, 22.12.1944. Nämä väitteet Ehrenburg teki venäläisessä propagandajulkaisussa *Soviet War News*, jossa tehtiin myös perättömiä ja täysin valheellisia väitteitä suomalaisten ja romanialaisten suorittamista ‘massamurhista’ (*Ensimmäinen Holokausti*). Nämä tosiasiat asettavat väistämättä juutalaisten väitteet toisen maailmansodan aikaisesta Holokaustista erittäin kyseenalaisiksi ja epäuskottaviksi, ja myyttiseen valoon. Jostain kumman syystä Holocaustinfo unohti mainita nämä tosiasiat.





Juutalaisten vastainen boikottikampanja 1933, Nürnbergin lait 1935 ja kristalliyö 1938

7. Miten natsit kohtelivat juutalaisia ensimmäisinä valtaannousunsa jälkeisinä vuosina?

[Holocaustinfon mukaan:]

“Sotaa edeltäneen ajan juutalaisvainot Saksassa tapahtuivat varsin toisenlaisissa olosuhteissa kuin tuhoamishanke sodan aikana. Natsipolitiikan päämääränä ensimmäisten vuosien aikana ei vielä ollut juutalaisten fyysinen tuhoaminen vaan lähinnä heidän sosiaalinen ja taloudellinen eristämisensä ja karkottamisensa Saksan maaperältä. Näiden päämäärien tavoittelussa hallintokoneisto oli vielä sellaisten sisäisten ja ulkoisten estojen alainen, jotka jarruttivat antisemiittisten toimien brutaaliutta. Suurin osa antisemiittisistä toimita toteutettiin täysin julkisesti maailman silmien edessä. Tyypillisiä muotoja olivat syrjivä lainsäädäntö, taloudellisten edellytysten riisto, julkiset häpäisyt, hallinnollinen haitanteko ja sosiaalinen eristäminen eivätkä vielä niinkään ruumiillinen kidutus tai murhat.

Natsipolitiikan erityispiirre sotaa edeltäneinä vuosina oli painostuksen ja olosuhteiden normalisoinnin sekä antisemiittisen paineen kiristämisen ja helpottamisen hämmentävä vaihtelu. Kiihkeiden antisemitismin hyökyjen vastapainona oli pitkähköjäkin petollisen seesteisyyden aikoja.

Yleisesti voidaan todeta sotaa edeltäneen ajan antisemiittisen toiminnan huipentuneen kolmessa kohden:

1. Boikottikampanja 1. päivänä huhtikuuta 1933 ja sitä seuranneet juutalaisiin julkisen sektorin työntekijöihin ja tiettyihin ammatinharjoittajiin kohdistuneet rotulait.
2. Nürnbergin lait 15. syyskuuta 1935, jotka löivät lopullisen pisteen juutalaiselle emansipaatiolle (tasa-arvopyrkimykselle) Saksassa ja määrittivät juutalaisuuden rodullisin termein.
3. Valtionhallinnon organisoima marraskuun 9. ja 10. päivän välisen yön pogromi 1938, niinkutsuttu Kristallnacht eli Kristalliyö.”

[<http://www.holocaustinfo.org/faq/2.html#7>]

Morasan vastaus:

Kommentoin enimmäkseen tuota kohtaa “1. Boikottikampanja”, sillä se on tyypillisen puutteellinen ja harhaanjohtava, koska Holocaustinfo jättää mainitsematta eräitä olennaisia tosiasioita siitä.

Vuonna 1933 kun kansallissosialistit nousivat valtaan Saksassa, juutalaisilla oli suunnaton yliedustus tiedotusvälineissä ja pankkitoiminnassa. Lisäksi juutalaisilla oli myös huomattavaa poliittista vaikutusvaltaa. Esimerkiksi 1800-luvun lopussa Preussissa oli lähes jokainen pankkifirma juutalaisten omistama ja vuonna 1923 Berliinissä oli 150 pankkifirmaa, joista vain 11 ei ollut juutalaisten omistamia (Duke 2003, *Jewish Supremacism*, s. 172; Mosse, W. E. 1987, *Jews in the German Economy: The German-Jewish Economic Elite 1820-1935*; Gordon, S. 1984, *Hitler, Germans, and the “Jewish Question”*). Tämän lisäksi juutalaisten keskuudessa oli suuri kommunismin tuki, jota he valtamedian avulla onnistuivat tukemaan laajemmin. Tämä kaikki – bolshevikkien suorittamien joukkomurhien ja terrorin valossa – nähtiin kauheana vaarana Saksalle, joka haluttiin estää. Valtaan tultuaan, alkoivat kansallissosialistit Hitlerin johdolla heivata juutalaisia pois Saksan politiikasta ja pankkitoiminnasta sekä tiedotusvälineistä. Tästä raivostuneena järjestäytynyt juutalaisuus (“World Jewry”) julisti Hitlerin Saksalle maailmanlaajuisen boikotin 23.3.1933, ennen kuin saksalaiset julistivat oman vastaboikottinsa juutalaisille 1.4.1933, eli viikkoa myöhemmin (*Daily Express*, 23.3.1933, ‘Judea Declares War on Germany’).

The image shows the front page of the *Daily Express* newspaper from Friday, March 24, 1933. The masthead at the top includes the newspaper's name, a small logo, and the price 'ONE PENNY'. The main headline is 'JUDEA DECLARES WAR ON GERMANY' in large, bold letters, with a sub-headline 'Jews Of All The World Unite In Action'. Below this, there are several columns of text and smaller headlines. On the left, a large section is titled 'BOYCOTT OF GERMAN GOODS' with sub-headlines 'MASS DEMONSTRATIONS IN MANY DISTRICTS' and 'DRAMATIC ACTION'. In the center, there are headlines about 'HIGHER WAGES FOR STEEL WORKERS' and 'NEW "Sweep" Bill In The Dail'. On the right, a headline reads 'MR. MacDONALD EXPLAINS HIS TOUR' with a sub-headline 'PEACE CAN BE KEPT IN EUROPE'. There is also a small illustration of a person and a portrait of a man. The page is filled with text, including various news items and advertisements.

Kohtaan 2 lyhyesti: Kyllä, myös juutalaiset kuten niin monet muutkin eri rodut määriteltiin rodullisin termein.

Kohdasta 3 sen verran, että juuri ennen kristalliyötä oli juutalainen henkilö ampunut saksalaisen diplomaatin, josta saksalaiset raivostuivat ja rupesivat hajottamaan juutalaisten kauppojen ja synagoogien ikkunat. Hitler itse reagoi yllättyneenä ja järkyttyneenä kristalliyön tapahtumiin, kuultuaan niistä klo 1 yöllä, määräten terrorin ja väkivaltaisuuksien lopetettaviksi oitis.

12. Miksi saksalaiset surmasivat juutalaisia?

[Holocaustin mukaan:]

Tähän kysymykseen on tarjottu monia vastauksia - teologisia, historiallisia, filosofisia, psykologisia ja marxismista nousevia - mutta mikään näistä yksinään ei ole tyydyttävä. Historiallinen vastaus saattaisi olla jotakuinkin seuraavanlainen:

1930-luvulla suuret kansanjoukot Saksassa elivät yhteiskunnassa, joka perustui vihan, etnisen utopiauskon ja väkivallan periaatteille. He lähtivät sotaan hakemaan hyvitystä jokaiseen edeltävien 200 vuoden aikana heitä kohtaan tehtyyn todelliseen tai kuviteltuun vääryyteen sekä luomaan todeksi omaa näkemystään paremmasta maailmasta. Keskeinen uskomus rakennelmassa, jonka varassa ja vallassa he elivät oli se, että juutalaiset (tai "Juutalainen") edusti kaikkea sitä mikä oli suunnattu heitä vastaan ja tästä syystä tuo tekijä oli poistettava. Tämä uskomus oli kiinteästi yhteydessä monien omaksumaan rotuopilliseen maailmankuvaan, joka määritteli saksalaiset ylemmän rodun, pohjoisten arjalaisten, edustajiksi ja juutalaiset vahingollisten fyysisten ominaisuuksien saastuttamaksi vastaroduksi. Utopia, johon nämä saksalaiset pyrkivät, jäisi saavuttamattomaksi jos juutalaiset olisivat olemassa. Kun juutalaisten maantieteellinen poistaminen ja uudelleensijoittaminen osoittautui mahdottomaksi toteuttaa, he tarttuivat ratkaisuihin radikaaleimpaan: Lopulliseen ratkaisuun."

[<http://www.holocaustinfo.org/faq/2.html#12>]

Morasan vastaus:

Taikka sitten juutalaisia vain käytettiin pakkotyövoimana ja pakkosiirrettiin keskitysleireiltä toisille ja rohkaistiin heidän maastamuuttoaan ulos Euroopasta (Laurio 2008, *Lopullinen ratkaisu*). Lisäksi juutalaisia ammuttiin itärintamalla, koska he olivat suurissa määrin mukana vastarintatoiminnassa ja kommunisteina, taikka muista syistä. Huoltoyhteydet olivat elintärkeitä Saksan armeijalle, joten taistelu partisaaneja ja muita vastarintataistelijoita vastaan oli käytännössä armeijan näkökulmasta samaa kuin NL:n sotilaiden vastainen

taistelu. Tosin 1-3 miljoonan (tai 0,9–1,3 miljoonan) luvut lienevät reilusti liioitellut (Laurio 24.2.2008, *Babi Jar ja Einsatz-joukot*; Rudolf 2003, *Dissecting the Holocaust*, Tiedemann, H. 'Babi Yar: Critical Questions and Comments', s. 501-528).

13. Missä vaiheessa natsit päättivät surmata juutalaiset?

[Holocaustin mukaan:]

Tarkkaa ajankohtaa natsien päätökselle surmata kaikki juutalaiset ei aivan tarkasti tunneta. Mitään kirjallista päätöstä Hitleriltä tähän suuntaan ei ole löytynyt.

Kuitenkin tosiasiat puhuvat puolestaan: Juutalaisten systemaattinen tuhoaminen alkoi kesäkuussa 1941 Neuvostoliiton alueella ja levisi Puolaan ja muuhun Eurooppaan myöhemmin samana vuonna sekä vuoden 1942 aikana. Suunnitelma juutalaisten surmaamiseksi Neuvostoliitossa oli oleellinen osa miehityssuunnitelmia. Ensimmäisiä kuolemanleirejä oli ryhdytty rakentamaan syksyyn 1941 mennessä ja Reinhard Heydrich, toiseksi vaikutusvaltaisin henkilö SS:n sisällä, oli edennyt pitkälle osalleen tullessa suunnitelmassa "Euroopan juutalaiskysymyksen lopulliseksi ratkaisuksi". Merkittävimpien hallinnon ja SS:n johtohenkilöiden kokoontuessa koordinaatiokokoukseen Berliinin esikaupunkiin Wannseeen tammikuun 20. päivänä 1942, oli jo satoja tuhansia surmattu ja kaikkien juutalaisten surmaamiseen tähtäävää suunnitelmaa jo lähdetty toteuttamaan. Hitlerin antaman kirjallisen käskyn puuttuminen on johtanut historioitsijoiden kesken erimielisyyteen päätöksen ajankohdasta mutta yleisimmin ollaan sitä mieltä, että sellainen annettiin suullisesti joskus vuoden 1941 aikana.

Historioitsijoiden "intentionalistinen" koulukunta on sitä mieltä, että Hitler ja muut natsijohtajat olivat kaiken aikaa suunnitelleet juutalaisten tuhoamista ja odottivat vain sopivaa hetkeä aloittaa operaatio. "Funktionalistiset" historioitsijat katsovat, että natsien rasistinen antisemitismi johti moniin muihin toimintatapoihin ja ratkaisuihin ennenkuin Hitler lopulta käski surmata kaikki juutalaiset."

[<http://www.holocaustinfo.org/faq/2.html#13>]

Morasan vastaus:

Alleviivaamani kohta tässä on se olennaisin. Toisin sanoen, myös Holocaustin mukaan käskyä Euroopan juutalaisten tappamiseen ei ole löytynyt (Vho.org, 'The Missing Hitler Order'). Ehkäpä siksi koska sitä ei

ollut koskaan olemassa? Koska tällainen käsky olisi ehdottomasti täytynyt olla olemassa, kuten oli esim. eutanasiasta (armomurhista), sotasuunnitelmista, ja muista tärkeistä käskyistä, rohkenen esittää mahdollisen selityksen sille miksi tätä käskyä ei ole löytynyt: Syy on se että mitään suunnitelmaa Euroopan juutalaisten tappamiseksi ei ollut koskaan olemassa. Ei ole myöskään mitään todisteita väitettyjen “tuhoamisleirien” rakentamisesta väitetyillä teloituskaasukammioilla varustettuina, vaan ainoastaan keskitysleirien rakentamisista poliittisille vangeille, sotavangeille ja pakkotyövoimalle. Kaikki muu on vain arvuuttelua.

14. Kuka teki päätöksen surmata juutalaiset?

[Holocaustin mukaan:]

Saksan yhteiskunta 1930-luvulla oli antisemitismin, rasismin, Saksan johtamaan ihmiskuntaan tähtäävän utopistisen näyn sekä syvään juurtuneen ja perusteellisen ihmiselämään kohdistuvan tunteettomuuden läpitunkema. Kaikki nämä tekijät vaikuttivat siihen sodankäynnin muotoon, jota natsi-Saksa kävi ja ne vuorostaan vahvistuivat entisestään sodan myötä. Laajat ja hyvinkin erilaiset kansankerrokset hyväksyivät perusperiaatteen, että juutalaiset on poistettava näytämöltä. Vaikkakaan tapa, jolla tämä tultaisiin toteuttamaan ei ollut selvä, humanitaariset pohdinnat olivat joka tapauksessa poissuljettuja.

Tässä ilmapiirissä ajatus juutalaisten rohkaisemisesta maastamuuttoon kehittyi kuljetusten politiikaksi, sitten edettiin brutaalien kuljetusten käyttöönottoon ja lopulta kuljetuksiin, joiden määränäänä oli kuolema. Ei ole selvää edesauttoiko Hitler tätä kehitystä vai salliko sen vain tapahtua useilla eri tasoilla toimivien alaisten tehdessä itsenäisiä aloitteita pyrkiessään tulkitsemaan ja toteuttamaan esimeistensä toiveita. Kun SS ja muut tahot, armeija mukaanluettuna, murhasivat tehokkaasti satoja tuhansia juutalaisia Neuvostoliittoon kesäkuussa 1941 tehdyn invaasion aikana, Hitler ymmärsi, että täydellisen hävittämisen vaihtoehto oli tullut mahdolliseksi. Seuraavan puolen vuoden aikana valmistettiin suunnitelmat tuhoamisleirien rakentamiseksi ja niiden toteuttaminen alkoi.

Kaikkien juutalaisten surmaamisen ajatuksen alkuperä ei ole selvä vaikkakin Hitlerin kirjassa Taisteluni (Mein Kampf) on katkelmia, jotka viittaavat siihen, että sellainen nimenomainen käsky on saatettu antaa. Natsibyrokratian luonteen tuntien on selvää, että käskyn on täytynyt tulla Hitleriltä itseltään mutta sen toteuttaminen oli useiden kymmenien tuhansien kätten työtä miljoonien muiden myötävaikuttaessa hyväksyen.”

[<http://www.holocaustinfo.org/faq/2.html#14>]

Morasan vastaus:

Tämä kohta liittyy paljolti edelliseen. Jälleen, alleviivaukseni ovat se asian ydin.

Ensimmäinen alleviivaus: Toinen tulkinta lopulliseen ratkaisuun on mielestäni paljon parempi; se ei missään vaiheessa muuttunut fyysiseen tappamiseen, vaan oli koko sodan ajan juutalaisten pakkosiirtoa paikasta toiseen sekä käyttöä pakkotyövoimana.

Toinen alleviivaus on myös erittäin oleellinen, josta olen paljolti samaa mieltä: "Natsibyrokratian luonteen tuntien on selvää, että käskyn on [olisi] täytynyt tulla Hitleriltä itseltään mutta sen toteuttaminen oli [olisi] useiden kymmenien tuhansien kätten työtä miljoonien muiden myötävaikuttaessa hyväksyen". Aivan! Tämän takia tuo käsky olisi ehdottomasti oltava olemassa, sillä mikään monitulkintainen "koodikieli" tai "suullinen käsky" ei tuota "teollistettua kansanmurhaa" voi saada mitenkään aikaan. Ei mitenkään! Myöskään ei voi olla perusteltua olettaa, että kaikki käskyt muka ehdittiin polttaa ajoissa, koska liittoutuneet saivat niin monia muitakin käskyjä haltuunsa sodan aikana ja jälkeen. Lisäksi olisi järjetöntä väittää, että 'koska käskyjä ei ole se tarkoittaa että ne ehdittiin kaikki polttaa' ↔ 'käskyt olivat olemassa koska ne ehdittiin polttaa' → 'ne käskyt olivat olemassa, meillä ei ole todisteita siitä että ne olivat olemassa, koska me oletamme että ne olivat olemassa': Kuten sen Holocaustinfokin huomauttaa, välikäsiä olisi ollut niin monia tuhansia, että niiden kaikkien hävittäminen ajoissa ei mitenkään voi olla mahdollista. Lisäksi jos käskyt oli tarkoitus hävittää kaikki, esim. Ohjeistaen polttamaan ne kaikki, pitäisi siitakin ehdottomasti olla ainakin yksi tällainen käsky jäljellä jota ei ehditty hävittää. Sekä kaiken tämän lisäksi, pitää jälleen muistaa, että monet muutkin arkaluontoiset käskyt jäivät hävittämättä (armomurhat, sotilasoperaatiot, yms.).

18. Mitä olivat Einsatz-ryhmät (Einsatzgruppen) ja mikä osuus niillä oli juutalaisten tuhoamisessa?

[Holocaustinfon mukaan:]

Einsatzgrupp tarkoittaa "tehtäväryhmää", "toimintapartiota" tai "iskujoukkoa". SS muodosti näitä yksiköjä ennen Itävaltaan, Tšekkoslovakiaan, Puolaan ja Neuvostoliittoon tunkeutumista. Einsatz-ryhmien tehtävänä Puolassa oli terrorisoida paikallisväestöä ja murhata kaikki SS:n näkökulmasta ei-toivotut. Pahamaineisimmat Einsatz-ryhmät muodostettiin ennen hyökkäystä Neuvostoliittoon kesäkuussa 1941. Niiden

ensisijaisena tehtävänä oli tuhota se, mitä pidettiin Neuvostoliiton ideologisena perusrakenteena. Poliittisten komissaarien, kommunistipuolueen jäsenten ja ennenkaikkea juutalaisten nähtiin näyttelevän siinä keskeistä roolia.

Einsatz-ryhmät etenivät Neuvostoliittoon yhdessä Saksan armeijan kanssa. Pysähtymispaikoissaan ryhmät keräsivät ja ampuivat sumeilematta kaikki löytämänsä juutalaiset. Ryhmät kirjoittivat toiminnastaan yksityiskohtaisia päivittäisiä raportteja, joita on säilynyt meidän päiviimme saakka. Omien raporttiansa mukaan ryhmät surmasivat ainakin 900 000 juutalaista ja murhasivat lisäksi muiden yksiköiden avustuksella satoja tuhansia.”

<http://www.holocaustinfo.org/faq/3.html#18>

Morasan vastaus: Taikka sitten ei kaikki tapahtunutkaan ihan niin kuin on väitetty? Ehkä ei ihan niin paljon kuollutkaan kuin on väitetty? (Laurio 24.2.2008, *Babi Jar ja Einsatz-joukot*; Rudolf 2003, *Dissecting the Holocaust*, Tiedemann, H. ‘Babi Yar: Critical Questions and Comments’, s. 501-528; Graf & Mattogno 2004, *Treblinka*, ‘Chapter VII: The Role of the Einsatzgruppen in the Occupied Eastern Territories’, s. 203-232.)

19. Mitkä saksalaiset yksiköt osallistuivat juutalaisten tuhoamiseen?

[Holocaustinfon mukaan:]

Noin puolet holocaustin aikana murhatusta kuudesta miljoonasta juutalaisesta kuoli SS:n ylläpitämällä kuolemanleireillä. Noin neljänneksen uhreista ampuivat Einsatz-ryhmät tai näiden apuna toimineet joukot, jotka koostuivat SS-prikaateista, poliisiosastoista sekä Saksan asevoimien yksiköistä sekä toisinaan niinkin epätodennäköisistä ryhmistä kuin rakennusjoukoista ja muusikoista. Serbian koko juutalaisyhteisö tuhottiin Saksan varsinaisen armeijan ja SS:n yhteisoperaatiossa.

Monet uhrin kuolivat SS:n ylläpitämällä keskitys- ja työleireillä tai ghetoissa. Ghettoja ylläpitivät tavallisesti saksalaiset siviiliviranomaiset, joihin kuului lakimiehiä, insinöörejä, lääkäreitä ja muita virkailijoita. Kymmeniä tuhansia juutalaisia pakeni ja saksalaiset osastot jahtasivat heitä tunnollisesti yksittäin. Saksalaiset tehtailijat käyttivät miljoonia ihmisiä orjatyössä ja erityisesti alempiin sosiaaliluokkiin lukeutuvien juutalaisten kuolleisuus oli poikkeuksellisen suuri.

<http://www.holocaustinfo.org/faq/3.html#19>

Morasan vastaus:

Taikka sitten ei...

<http://moranen.blogspot.com/>;
<http://vilaurio.blogspot.com/>;
<http://vho.org/GB/Books/HHS.html>;
<http://www.ihr.org/>;
<http://www.codoh.com/index.shtml>;

20. Mitä olivat kaasuvaunut? Milloin ja missä niitä käytettiin**[Holocaustin mukaan:]**

Kaasuvaunut olivat kuorma-autoja, joita käytettiin juutalaisten ja muiden surmattavien tukehduttamiseen. Kuorma-autojen moottorien käyttämästä polttoaineesta syntynyt häkä johdettiin erillisiin suljettuihin kammioihin. Tätä menetelmää käytettiin aluksi osana eutanasia-ohjelmaa, jolla natsit tuhosivat fyysisesti ja henkisesti vammaisia saksalaisia. Myöhemmin, syyskuussa 1941, neuvostoliittolaisia vankeja murhattiin Sachsenhausenissa johtamalla pakokaasu kuorma-auton omaan tiiviiksi sinetöityyn tavaratilaan. Kaksi kuukautta myöhemmin liikkuvat kaasukammioautot otettiin käyttöön Saksan miehittämällä Neuvostoliiton alueilla osana Einsatz-ryhmien johtamaa juutalaisten tuhoamiseen tähtäävää toimintaa. Kun Chelmon kuolemanleiri perustettiin joulukuussa 1941, myös siellä käytettiin kaasuautoja. Tällä tavoin surmattiin noin 700 000 ihmistä eri puolilla natsien hallitsemaa Eurooppaa.

[<http://www.holocaustinfo.org/faq/3.html#20>]

Morasan vastaus:

Tai sitten ei... Holocaustin mainitsema 700,000 kuolinluku kaasuvaunuissa tapetuista ihmisistä “eri puolilla natsien hallitsemaa Eurooppaa” joutuu erittäin kyseenalaiseksi ja epäuskottavaksi jo pelkästään seuraavaksi mainituista tosiasioista: Ensimmäisen maailmansodan aikana, 22.3.1916, väitettiin liittoutuneiden propagandassa, että:

“Luotettavien tietojen mukaan, itävaltalaisien ja bulgarialaisten uhrien määrä ylitti 700,000. [...] Naisia, lapsia ja vanhuksia suljettiin kirkkoon itävaltalaisien toimesta, ja heidät joko puukotettiin pistimillä tai tukehdutettiin kaasulla.” (*The Daily Telegraph*, 22.3.1916, s. 7.) Tässä samassa lehdessä väitettiin 27

vuotta myöhemmin, että:

“Saksalaiset ovat teurastaneet yli 700,000 puolanjuutalaista maailmanhistorian suurimmassa verilöylyssä. [...] Joukkomurhaamisten kammottavimmat yksityiskohdat, jopa myrkkykaasun käyttämiseen asti, on paljastettu.” (*The Daily Telegraph*, 25.6.1943, s. 5; *Paikkansapitämättömät Kaasutusväitteet*.)

Väitetyistä kaasuvaunuista ei ole ollenkaan dokumentaarista todistusaineistoa eikä edes valokuvia:

“Niissä dokumenteissa, joita todisteeksi on esitetty, puhutaan “erikoisautoista” (Sonderwagen; Spezialwagen), “erikoisajoneuvoista” (Sonderfahrzeuge) tai “S-autoista” (S-Wagen). Sodan aikana Wehrmachtilla luonnollisesti oli satakunta erikoisajoneuvoa eri tarkoituksiin, eikä siinä ole mitään ihmeellistä. S-Wagen tarkoitti standardimallia, Schell-tyyppiä, jossa oli takapyöräveto, kun taas A-Wagen tarkoitti autoa, jossa kaikki pyörät olivat vetäviä (A tulee sanasta “all”, “kaikki”). [...] Konkreettisia todisteita “kaasuvaunuista” ei siis ole olemassa. Todisteena on käytetty vain kahta dokumenttia, jotka Weckert osoittaa väärennöksiksi, sekä “silminnäkijätodistuksia.” (Laurio 2008, 11.8.2008, *Kaasuvaunut*.)

Edellämainitussa Weckertin tutkimuksessa myös osoitetaan, että alunperin propagandavalheet ‘kaasuvaunuista’ ihmisten tappamiseen lähtivät liikkeelle Neuvostoliiton v. 1943 propagandasta, joka aloitettiin reaktiona saksalaisten joukkojen löytämiin Katynin joukkohautoihin, joihin NL:n joukot olivat haudanneet n. 4000 teloittamaansa puolalaista upseeria. Näitä propagandaväitteitä sitten esitettiin v. 1943 aikana saksalaisilta takaisin vallatuilla alueilla pidettävissä näytösoikeudenkäynneissä. (Rudolf 2003, *Dissecting the Holocaust*, Weckert, I. ‘The Gas Vans: A Critical Assessment of the Evidence’, s. 215-241.)

21. Kuka rakensi kaasukammiot? Mitä kaasua niissä käytettiin juutalaisten tappamiseen ja kuka sitä tuotti?

[Holocaustinfon mukaan:]

Niinkutsutun Operaatio Reinhardin myötä rakennetuissa kuolemanleireissä, Belzecissä, Sobiborissa ja Treblinkassa, käytettiin aluksi bensiinimoottoreilla tai puukaasuttimilla tuotettua häkää. Zyklon B:n, eräänlaisen syanidivedyn tai sinihapon, koekäyttö alkoi Auschwitzissa syyskuussa 1941. Kaasurakeet toimitti I.G. Farben -yhtymän kontrolloima DEGESCH (saksalainen tuholaismyrkkijä valmistanut osuuskunta). Myös Tesch ja Stabenow Co. Hampurista toimitti rakeita. Auschwitz-Birkenaun parannellut kaasukammio- ja krematoriolaitteet rakensi J. A. Topf und Söhne Erfurtista.

[<http://www.holocaustinfo.org/faq/3.html#21>]

Morasan vastaus:

Oho oho, revisionistien (eli oikeiden holokaustitutkijoiden) argumentteja on selvästi luettu tässä kohtaa. Aktion Reinhard -leireillä – jos olisi häkäkaasulla halutta teloittaa miljoonia ihmisiä – olisi ehdottomasti (ainakin erittäin todennäköisesti) käytetty juuri “puukaasuttimilla” tuotettua häkää” jonka Holocaustinfokin ohimennen mainitsee, koska se olisi ollut halvin, turvallisim ja suhteessa tehokkain tapa kaasuttaa ihmisiä kuoliaaksi, paljon tehokkaampi tapa kuin esim. Bensamoottorit. Se ongelma mikä tässä Holocaustinfon väitteessä on, on se että A) ei ole ensinnäkään yhtään mitään materiaalista tai dokumentaarista todistusaineistoa teloituskasukammioista Aktion Reinhard -leireillä; B) todisteina on ainoastaan muutamien ‘silminnäkijöiden’ väitteitä ihmisten väitetyistä kaasutuksista; C) kukaan näistä ‘silminnäkijöistä’ ei väitä, että ihmisiä olisi kaasutettu puukaasuttimilla, ja D) väitetyt murhatavat olivat diesel- ja bensamoottorit, joista dieselmoottorit on useimpien holokaustitahojen toimesta määritetty virallisiksi murha-aseiksi (esim. Ushmm.org, ‘[Gassing Operations](#)’; Kuparinen, E. 1999, *Aleksandriasta Auschwitziin antisemitismin pitkä historia* (1999); Ivan Demjanjukin näytösoikeudenkäynnissä 1987-1988, Rudolf 2003, *Dissecting the Holocaust*, ‘[The Treblinka Holocaust](#)’, s. 471-500.)

Koskien Zyklon B -kaasua ja kaasukammioita: Holocaustinfon tiedot koskien DEGESH:iä ja kaasukammioita pätevät todisteiden mukaan vain ja ainoastaan desinfiointikaasukammioihin ja Zyklon B:n käyttöön vaatteiden desinfioimiseen, keskitysleirien tautiepidemioita vastaan. Tästä on kaikkien tahojen mukaan todisteet. Todisteita ei ole DEGESH:n rakentamista teloituskasukammioista. Lisäksi, koskien Topf und Söhneä ja krematorioita: Kaikkien tahojen mukaan tämä firma tosiaan rakensi lukuisille Saksan sodan ajan keskitysleirien krematorioihin lukemattomat määrät polttouuneja, myös niille keskitysleireille joissa kaikkien holokaustitahojen mukaan ei kaasutettu ihmisiä ja jotka siis eivät olleet mitään väitettyjä tuhoamisleirejä. (Tosin heti sodan jälkeen oli lukuisia leirivankeja jotka väittivät esim. Dachau, Buchenwaldin ja Bergen-Belsenin olleen tuhoamisleirejä kaasukammioilla varustettuina, mutta nykyään kaikkien holokaustitahojen mukaan nämä väitteet eivät pidä paikkaansa, eli ts. leirivangit valehtelivat). Sen sijaan, ei ole mitään todisteita siitä, että Topf und Söhne, DEGESH tai mikään muukaan firma olisi rakentanut krematorioiden sisätiloihin, eli siis krematorioiden ruumishuoneista väitettyjä teloituskasukammioita ihmisten tappamiseen. Tästä ei ole mitään todisteita.

22. Mikä oli ensimmäinen keskitysleiri? Milloin sen

toiminta käynnistyi, mikä sen tarkoitus oli ja kuka oli sen komentaja?

[Holocaustin mukaan:]

Ensimmäinen keskitysleiri perustettiin Dachaussa 23. maaliskuuta 1933 vain kaksi kuukautta Hitlerin valtakunnankansleriksi nousun jälkeen. Sen tarkoituksena oli levittää pelkoa väestön keskuudessa ja siitä tuli tehokas väline natsivastaisen opposition vaimentamisessa ja nujertamisessa. Dachasta tuli SS:n harjoittelukenttä. Sen ensimmäinen komentaja oli Theodor Eicke, jonka monet julmuudet toimivat esimerkkeinä kaikkialla laajentuvassa leirikoneistossa.

[<http://www.holocaustinfo.org/faq/3.html#22>]

Morasan vastaus:

Tähän on tärkeätä lisätä, että alunperin eräät Dachauin leirivangit ja Yhdysvaltojen viranomaiset väittivät, erityisesti Nürnbergin oikeudenkäynnissä, että Dachauin leirillä kaasutettiin ihmisiä. Esimerkiksi brittiläinen tuomari Sir Hartley Shawcross totesi loppupuheessaan Nürnbergin tuomioistuimessa, että “yli kuuden miljoonan” juutalaisen “murhaaminen toteutettiin teollistetusti kaasukammioissa ja uuneissa Auschwitzissa, Dachaussa, Treblinkassa, Buchenwaldissa, Mauthausenissa, Majdanekissa ja Oranienburgissa”. Tätä ennen amerikkalaisten kongressin valtuuskunta oli vierailut Dachaussa, Buchenwaldissa ja Nordhausenissa, joissa valtuuskunnan mukaan toteutettiin “laskelmoitu, pirullisen suunniteltu kidutuksen ja tuhoamisen ohjelma”. Vasta myöhemmin 1950-luvun lopussa ja 60-luvulla nämä kaasutusväitteet Dachaussa, Buchenwaldissa, Bergen-Belsenissä ja muilla Saksan v. 1937 rajojen sisällä olleilla leireillä alettiin myöntää vääriksi. Jotta muita kaasutusväitteitä (erityisesti Puolassa) ei kuitenkaan olisi horjutettu liikaa, pyrittiin silti väittämään että joillakin näillä leireistä olisi ollut kaasukammioita, joita ei kuitenkaan olisi käytetty (todellisuudessa nämä olivat vain suihkuja, joiden holokaustitahot väittävät olleen “suihkuiksi naamioituja kaasukammioita”). Kuten jo todettu, nykyään holokaustitahojen mukaan nämä väitteet ovat vääriä, eli epäsuoraan myönnetysti valheellisia. (Rudolf 2003, *Dissecting the Holocaust*, Weber, M. ‘Extermination’ Camp Propaganda Myths.)

26. Millä keinoin natsit pyrkivät hirmutöidensä peittelemiseen?

[Holocaustin mukaan:]

Ensimmäinen ja yksinkertainen tapa naamioda juutalaisten tuhoaminen oli tiettyjen säännönmukaisten peiteilmaisujen käyttö asiakirjoissa; esim. murhan sijasta "erityiskohtelu" ja karkotuksen sijasta "evakuointi". Käsite "lopullinen ratkaisu" tuli koko joukkotuho-operaation peitenimeksi. Murhaoperaatioon osallistuneita vannotettiin pitämään asia salassa. Juutalaisille kerrottiin erilaisia valheita käskettäessä heitä valmistautumaan karkotukseen. Yleensä heille kerrottiin, että heidät siirrettiisiin "parempaan paikkaan" missä heidän olisi tehtävä töitä mutta missä he kuitenkin saisivat elää turvassa.

Kesäkuussa 1942 alkoi erityisoperaatio, "Aktion 1005", jonka tarkoituksena oli tuhota joukkotuhon fyysiset todisteet. Standartenführer Paul Blobelin alainen erityisyksikkö nimeltä Sonderkommando 1005 valvoi uhrien ruumiiden polttamista kuolemanleireissä. Kesäkuusta 1943 alkaen yksikkö pyrki hävittämään joukkohautojen merkit miehitetyiltä Neuvostoliiton alueilta polttamalla niiden jäännökset jättiläimäisissä rovioissa. Vaikka kaikkien murhan jälkien hävittämisessä ei onnistuttu, on natsien pyrkimys pimittää ja hävittää jälkensä suuresti vaikeuttanut tehtyjen rikosten yksityiskohtien ja mittakaavan tarkkaa selvittelyä.

[<http://www.holocaustinfo.org/faq/3.html#26>]

Morasan vastaus:

Ja tässä se "koodikieli" ja koodisanoilla kikkailu vihdoinkin tulee. Mitä jos väittäisin, että kun Saksan armeijan käskettiin 22.6.1941 hyökätä Neuvostoliittoon, se olikin koodikieltä joka oikeasti tarkoitti että saksalaisten joukkojen käskettiin mennä kotiin nukkumaan? Siis esimerkiksi Stalinhan, huolimatta siitä että hänellä oli tuohon aikaan maailman paras vakoilijaverkosto, oli täysin vakuuttunut että hänen useita kymmeniä kertoja saamansa vakoilutiedot siitä, että Hitler aikoo hyökätä 22.6.1941 NL:oon olivat täysin "valheellisia" tai "disinformaatiota" ja hän jopa uhkasi teloittaa vakoilijoita ja muita tahoja, jotka tällaista "sodanlietsontaa" ja "provosointia" levittivät (esim. Montefiore, S. S. 2003/2008, *Stalin punaisen tsaarin hovissa*, s. 345-367). Ehkäpä Stalinkin siis luuli, että tämä hyökkäyssuunnitelma oli siis "koodikieltä"; eli se siis todellisuudessa tarkoitti sitä että Saksan armeijan käskettiin mennä kotiin nukkumaan?! No tällainen väite olisi tietysti eräs naurettavimpia mitä keksiä voisi, koska todisteina päinvastaiseen olisi tässä tapauksessa oikeasti vakuuttavin mahdollinen, Mount Everestin kokoinen todistusaineiston jättiläisvuori, joka todistaisi kaiken ehdottomasti "koodikielen" täysin huuhaaksi (historiankirjoituksen voisi samantien viskata roskakoriin jos se julistettaisiin vääräksi; Holocaustin kohdalla asia ei todellakaan ole ollenkaan näin, kuten sen toistamiseen osoittanut).

Asian ydin kuitenkin edellisessä esimerkissäni on se, että jos Saksan armeijalla olisi tosiaan ollut väitetty koodikieli Euroopan juutalaisten tappamiseen, pitäisi se ehdottomasti pystyä todistamaan dokumentein. Pitäisi siis olla ehdottomasti

sodan ajan dokumentteja joissa käy selvästi ilmi se mikä tarkoittaa mitäkin, esim. “evakuointi = tappaminen ampumalla”, tjsp. Tällaista todistusaineistoa ei ole. Eli toisin sanoen sanat “evakuointi” ja “erityiskohtelu” voidaan tulkita monella tavoin. Esimerkiksi evakuoinnin voisi hyvin tulkita juutalaisten pakkosiirtämiseksi paikasta A paikkaan B.

Lisäksi, jos selviä dokumentteja koodikielestä ja sen todellisesta merkityksestä ei olisi ollutkaan, ei mitenkään voitaisi olettaa Saksan armeijan joukkojen osaavan tulkita koodisanoja oikeilla tavoilla automaattisesti. Tämä käy jo selväksi siitä, että Saksan armeijassa oli erittäin ankara kuri ja tottelemattomuudesta sai helposti kuolemantuomion. Joten kuvitellaanpa tämän valossa seuraavanlainen esimerkki: Dokumentti sanoo, että “Teidän komppania X:n tehtävänä on lisäksi evakuoida mukanne vankileiriltänne Y kaikki lähitehtaidenne pakkotyövoimana olleet 1000 ihmistä paikkaan Z.” Tulkitsisiko joku tosiaan omin päin tämän tarkoittamaan sitä, että kyseiset ihmiset olisi todellisuudessa tarkoitus teloittaa, esim. lähikellareissa kaasuttamalla tai ampumalla heidät lähimetsässä? Kuolemantuomionkin uhan pelossa? Tuskin kukaan lähtisi omin päin tekemään tällaisia omia tulkintojaan. Eli toisin sanoen: Koodikielestä olisi aivan pakko olla selvä dokumentaarinen todistusaineisto, joka selittäisi selvästi milloin mikäkin sana tarkoittaisi mitäkin.

Koskien Einsatz-joukkoja ja operaatiota 1005: Carlo Mattogno sekä muut revisionistit toteavat, että virallinen versio ei todellakaan ole uskottava (dokumenttien vähäisyydestä/olemattomuudesta johtuen, joukkohautoja olisi ollut järjettömän paljon ja kartoja niiden löytämiseksi olisi pitänyt olla suunnilleen yhtä paljon, lisäksi ruumiiden ylös kaivaminen ja polttaminen olisi sekin vaatinut suunnattomasti aikaa) ja revisionistit esittävät tästä toisen mahdollisen tulkinnan. (Laurio 24.2.2008, *Babi Jar ja Einsatz-joukot*; Rudolf 2003, *Dissecting the Holocaust*, Tiedemann, H. ‘Babi Yar: Critical Questions and Comments’, s. 501-528).

27. Milloin muu maailma sai tietää holocaustin tapahtumista? Miten tieto kulkeutui vapaaseen maailmaan?

[Holocaustin mukaan:]

On tehtävä erotus yksittäisistä joukkomurhatapauksista ja toisaalta varsinaisesta kansanmurhasta kertovien raporttien välillä. Tietoja juutalaisten joukkomurhasta alkoi tulla vapaaseen maailmaan heti sen jälkeen kun nämä toimet alkoivat Neuvostoliitossa kesäkuun lopussa 1941 ja näiden raporttien

määrä kasvoi ajan mittaan. Varhaisiin tietolähteisiin kuuluu brittiläisen tiedustelun sieppaamia saksalaisia poliisiraportteja; paikallisia silminnäkijöitä ja paenneita juutalaisia, jotka raportoivat tapahtumista maanalaisille, neuvostoliittolaisille tai puolueettomille lähteille. Tiedonlähteisiin kuuluivat myös kotilomalle päässeet unkarilaiset sotilaat, joiden havaintoja puolueettomat lähteet raportoivat.

Vuoden 1942 aikana liittoutuneiden ja puolueettomien maiden johtajat saivat yksityiskohtaista tietoa metodeista, määristä ja paikoista sisältäneitä raportteja natsien suunnitelmasta tuhota kaikki juutalaiset. Näitä saatiin monista lähteistä, kuten juutalaiselta sosialistipuolue Bundilta Varsovan ghetosta toukokuussa, Gerhard Riegnerin sähkeen välityksellä Sveitsistä elokuussa, puolalaisen maanalaisen kuriirin, Jan Karskin, silminnäkijäkertomuksen muodossa marraskuussa ja 69 Saksan ja Britannian marraskuussa tehdyn vankien vaihdon seurauksena Palestiinaan saapuneen Puolan juutalaisen silminnäkijäkertomusten kautta.

Joulukuun 17. päivä 1942 liittoutuneet antoivat julistuksen, jossa tuomittiin juutalaisen kansan hävittäminen Euroopassa ja luvattiin rangaistus rikoksen tekijöille. Tästä huolimatta on epäselvää miten hyvin liittoutuneiden ja puolueettomien maiden johtajat ymmärsivät tietojensa täyden merkityksen. Leirien vapauttamisessa mukana olleiden vanhempien liittoutuneiden komentajien ääretön järkytys osoittanee että tämä ymmärrys ei ollut täydellinen.

[<http://www.holocaustinfo.org/faq/3.html#27>]

Morasan vastaus:

Nyt pääsemme jälleen asian ytimeen, eli siihen miten tämä holokaustivouhotus (tai “**holo-hölinä**”) sai alkunsa toisen maailmansodan aikana. **“Juutalaistahot väittivät jo ENSIMMÄISEN MAAILMANSODAN aikaan, sitä ennen ja juuri sen jälkeen että “6 miljoonaa juutalaista on kärsimässä ja kuolemassa Euroopassa” tätä jopa kutsuttiin “henkeä uhkaavaksi holokaustiksi”.** Ensimmäisen kerran 6 miljoonan luvun mainitsi rabbi Wise v. 1900; *“On 6,000,000 elävää, verta vuotavaa, kärsivää argumenttia sionismin hyväksi”*. Lisäksi ensimmäinen henkilö, joka väitti että saksalaiset olivat tappaneet 6 miljoonaa juutalaista oli Ilja Ehrenburg, 22.12.1944, joka oli Neuvostoliiton sodan ajan kauhupropagandisti. Tämän väitteen Ehrenburg teki NL:n propagandajulkaisussa *Soviet War News*, ja tässä samassa julkaisussa myös tehtiin perättömiä väitteitä mm. suomalaisten ja romanialaisten tekemistä “massamurhista” toisen maailmansodan aikana. Eli näin 6 miljoonan juutalaisen kuolinluku toisen maailmansodan aikana lähti liikkeelle. **Nämä tosiasiat saattavat väitteet 6 miljoonan juutalaisen holokaustiluvusta toisen maailmansodan aikana vähintään kyseenalaiseen valoon, ja pakottavat katsomaan noita 5–6 miljoonan juutalaisen kuolinlukuja skeptisesti, vedenpitäviä todisteita vaatiin.”**

Toisen maailmansodan aikana nämä väitteet saivat alkunsa länsiliittoutuneiden ja juutalaistahojen propagandajulkaisuista v. 1942-44 aikana. Nämä

ensimmäiset väitteet olivat mitä villeimpiä ja epämääräisimpiä mahdollisia kauhupropagandaväitteitä mitä kuvitella saattaa. Kuolemista “maanalla tyrmissä”, “1,000,000 juutalaista murhattu raportin mukaan”, “jo 2 miljoonaa murhattu ja loput 4 miljoonaa aiotaan murhata”, jne. Nämä väitteet olivat niin epäuskottavia, että länsiliittoutuneet eivät asettaneet niille juurikaan uskottavuutta, vaan käyttäytyivät kuin mitään ei olisi tapahtunutkaan. Koska mitään ei tapahtunutkaan? (Butz, A. 1976/2003, *The Hoax of the Twentieth Century*, ‘Chapter 3: Washington and New York’.)

Lähtetty Moranen klo 13:33 Tunnisteet: Holocausti

o kommenttia:

[Lähetä kommentti](#)

Linkit tähän tekstiin

[Luo linkki](#)

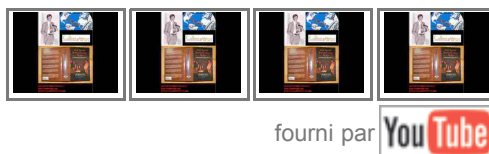
[Uudempi teksti](#)

[Etusivu](#)

[Vanhempi viesti](#)

Tilaa: [Lähetä kommentteja \(Atom\)](#)

Videopalkki



Holokaustista

- “Ensimmäinen Holocausti” - Mistä lähtien tiedämme 6 miljoonasta? (ensimmäinen kirjoitukseni; tästä ja David Colen videosta on hyvä aloittaa)
- Juutalaisen David Colen video: Cole näyttää videokuvaa Auschwitzistä, kysyy kysymyksiä ja esittää faktoja holokaustista (kyseessä on siis Colen mielipidevideo, suosittelen lukemaan tarkemmin blogiltani tai muualta)
- Auschwitzin “Kaasukammioiden” Teknisiä ja Kemiallisia Ongelmia - Kemisti Germar Rudolf (suomenkielinen)

[RECHERCHER LE BLOG](#)[SIGNALER LE BLOG](#)[Blog suivant>](#)

Moranen

Onko toisesta maailmansodasta esitetty puolueeton ja totuudenmukainen kuvaus? Tapahtuiko Holocausti juuri niin kuin meille on opetettu? Minkä verran juutalaisilla on ollut, ja on, vaikutusvaltaa länsimaiden mediassa ja politiikassa? Entä merkittävässä historian tapahtumissa? Entäpä minkä verran sionistijuutalaisilla on vaikutusvaltaa USA:n politiikassa? Mistä juutalaisuudessa on kyse? Mistä monikulttuurismissa pohjimmiltaan on kyse? Näitä asioita täällä mm. mietitään.

Auschwitzin uima-allas:



Ottamani kuva Auschwitzin keskitysleirin (sodan aikaisesta) uima-altaasta elokuussa 2007, Auschwitz matkallani; kuvaa painamalla aukeaa tuo matka...

Blogiarkisto

▼ 2009 (11)

▼ huhtikuu (1)

[Blogin Keskeisimmät Asiat](#)

► tammikuu (10)

► 2008 (35)

► 2007 (10)

13. tammikuuta 2009

Holocaustinfo Tarkastelussa - Osa 3

Holocaustinfon Tietojen Tarkastelua – Osa 3

Vastaukset aiheesta Auschwitz

Rudolf Hössin tunnustukset

[Holocaustin fon mukaan:]*Kysymys:*

Olen kuullut, että Rudolf Hössin tunnustukset olisivat kidutuksella saatuja. Pitääkö tämä tieto paikkansa?

Vastaus:

Ei pidä. Hössin vanginneet sotilaat pahoinpitelivät häntä, kuten hän itse muistelmissaan kuvaa. Huomionarvoista on, että tätä tietoa ei ole yritettykään pimittää - päinvastoin kuin uusnatsipropaganda yhä halukkaasti väittää. Hänen vankeusaikanaan antamat selostuksensa toiminnastaan kuolemanleirin komendanttina sensijaan eivät liity tähän välikohtaukseen. Väite Hössin todistajanlausuntojen ja muistelmien arvottomuudesta pulpahtaa aika ajoin esille ja leviää mm. internetissä. Kuvaavaa on, että tunnettu ranskalainen, läheiset yhteydet uusnatseihin omaava Robert Faurisson väittää, että hänellä on hallussaan todisteet Hössin kiduttamisesta mutta (kuinka ollakaan) hänellä ei ole lupa esittää niitä eikä kertoa mistä hän on ne haltuunsa saanut. Kun tämänkaltaiset väitteet kaikesta huolimatta elävät voidaan niitä lähestyä myös esittämällä hyvin yksinkertaisia kriittisiä vastakysymyksiä: Jos Höss alkoi kuulusteltaessa kertoa hänelle pakolla syötettyjä tarinoita, täytyy salaliiton olla todella kattava, koska niin monien muidenkin — niin uhrien kuin tekijöiden — todistajanlausunnot ovat yhtäpitäviä Hössin ja muiden kuulusteltujen natsijohtajien sanojen kanssa. Edelleen voidaan yleisemmin ihmetellä minkälainen kidutus saa kuulustellut pysymään lausunnoissaan uskollisesti läpi vuosikymmenien kidutuksen uhan jo poistuttuakin. Niinikään olisi sangen hämmästyttävää, jos Höss vielä kuolemantuomiota odottaessaankin olisi muistelmissaan uskollisesti toistanut liittoutuneiden hänelle sanelemaa tarinaa kaasukammioista ja joukkomurhista.

Rudolf Höss toimi keskitysleirien hallinnossa vuodesta 1934 alkaen, ensin Dachausssa, sitten vuodesta 1938 Sachsenhausenissa, josta hänet 5.1.1940 siirrettiin Auschwitzin komentajaksi. Tässä tehtävässä hän toimi 12.1.1943 saakka. Hän kertoo toiminnastaan seikkaperäisesti sekä todistuspuheenvuorossaan Nürnbergissä (josta luettavissa *otteita*) että muistelmakirjassaan, jonka hän kirjoitti vankilassa (julkaistu suomeksi 1959). Brittiläiset sotilaat vangitsivat maatyöläisenä esiintyneen Hössin 11.3.1946. Nürnbergin kuulustelujen jälkeen häntä vastaan käytiin oikeudenkäynti Varsovassa. Höss hirtettiin Auschwitzin krematorioalueella 16.4.1947. Neljä päivää ennen teloitustaan kirjoittamassaan, lähinnä Puolan kansalle suunnatussa anteeksipyyntönsä hän sanoo: "Kunpa kirjoittamani paljastukset ja kuvaukset kammottavista rikkomuksista ihmiskuntaa ja ihmisyyttä vastaan johtaisivat siihen, että kaikiksi ajoiksi estettäisiin jo edellytyksetkin sellaisiin hirvittäviin tapahtumiin."

Morasan vastaus:

Otetaanpa nyt ihan alkuun kidutuksen määritelmä:

MOT Gummerus Uusi suomen kielen sanakirja 1.0a

kiduttaa **1** voimakkaan kivun tahallinen aiheuttaminen kostoksi, rangaistukseksi, tiedon saamiseksi tms. tarkoituksessa *Vankeja, vääräuskoisia kidutettiin. 2 kuv.* aiheuttaa kärsimystä *Kidutti itseään mustasukkaisuudella.*

MOT Kielitoimiston sanakirja 2.0

kiduttaa^{53°C} pahoinpidellä (ruumiillista) tuskaa tuottaen, us. uhrin pakottamiseksi tunnustamaan t. paljastamaan jtk, räähätä, kiusata, piinata. *Kiduttaa vankeja nälällä, ruoskimalla. Kiduttaa jku kuoliaaksi. Kuulustella kiduttamalla.*

Kuv. *Kiduttava epätietoisuus. Älä kiduta itseäsi tuollaisilla ajatuksilla!*

Ihan kuin Holocaustinfon mukaan kidutus ei tarkoittaisi kidutusta, “ei ei, se oli vain pahoinpitelyä...”? Sanakirjojen mukaan pahoinpitely tiedon saamiseksi ON kidutusta.

Ja sieltähän niitä “uusnatsi”-syytöksiä – vailla todisteita tietysti – vihdoin satelee (natsikortin vakuuttavuuteen liittyen suosittelen katsottavaksi esim. nämä videot: ‘[The NAZI card argument reveals moral/intellectual bankruptcy](#)’; ‘[Nina Mikkonen vs. Jarkko Tontti - Ylen aamu-tv 17.1.2009](#)’).

Vastaus kysymykseen: Auschwitzin komentajaa Rudolf Hössiä todellakin kidutettiin, mikä tekee hänen lausuntonsa täysin arvottomiksi, päinvastoin kuin juutalaispropaganda yhä halukkaasti väittää. Tämä käy myös ilmi Hössin ‘tunnustusten’ asiasisällöstä, josta löytyy järjettömyyksiä, kuten: Hössin väitteet siitä että Auschwitzissa olisi kuollut 3 miljoonaa ihmistä, joista 2,5 miljoonaa olisi kaasutettu (myöhemmin hän laski luvun n. 1 miljoonaan), sekä Höss väitti, että kaasukammioiden ovi avattiin puoli tuntia sen jälkeen kun kaasu oli heitetty sisään, ja ventilaatio kytketty päälle ja että ruumiita sitten alettiin heti raahata pois, ja tätä työtä tekevät söivät samalla jotakin toisella kädellään. Näiden lisäksi Höss arvioi Euroopan maiden juutalaisväkiluvut monta kertaa liian suuriksi. (Laurio 18.2.2008, ‘[Rudolf Hössin "tunnustukset"](#)’.)

Hössin seuraajat eivät ‘tunnustaneet’ mitään.

Kuka oli Josef Mengele ja onko hän kuollut?

[Holocaustin mukaan:]

Kysymys:

Mikä oli näiden kohtalo sodan loputtua: Hildegard Lohbauer, Franz Horich, Gertrude Faist, Peter Weingartner, Elisabeth Volkenrath, Wladislaw Ostrowski?

Mengelen rikokset ja onko todisteita siitä että hän todella on kuollut?

Vastaus:

Resurssien rajallisuudesta johtuen joudumme valitettavasti rajaamaan kysymyspalstalla käsiteltäviä aiheita ja välttämään suhteettomasti aikaa vievien biografisten selvitysten tekemistä. Internetissä on erilaisia sotahistorian harrastajien foorumeita, joilta voi kysellä tietoja yksittäisten SS-upseerien toimista ja kohtaloista. (Niiden kautta saataviin tietoihin on tietenkin syytä suhtautua terveeseen kriittisesti.)

Auschwitzin "Kuolemanenkeli" kutsutun tohtori Josef Mengelen tarina on sensijaan luettava laajaa kiinnostusta herättäviin aiheisiin. Mengelen hahmo ja teot ovat myös nousseet eräänlaiseen symboliasemaan ihmisen petomaisuudesta puhuttaessa.

Mengelen (synt. 16.3.1911, v:sta 1938 SS:n jäsen) sekä kollegoidensa että uhriensa todistajanlausunnoilla dokumentoidut rikokset Auschwitzissa vuodesta 1943 alkaen liittyvät sekä hänen toimintaansa valikointia suorittavana lääkärinä että hänen vangeilla suorittamiinsa epäinhimillisiin kokeisiin. Mengele oli ennen SS:n lääkärintehtäviä toiminut Frankfurtin yliopiston perinnöllisyysbiologian ja rotuhygienian instituutissa ja tunsu suurta kiinnostusta kaikenlaisiin poikkeavuuksiin ihmisen perimässä. Hänen "tutkimustoimintansa" uhreiksi Auschwitzissa joutuivat erityisesti romanit ja kaksoset. Mengelen kyseisessä omavaltaisessa tutkijantoimessaan hankkima rikoslista on selittämättömän laaja ja raakalaismainen alkaen myrkkyluostien ruiskuttamisesta ja elinten poistoista aina mielivaltaisiin teloituksiin saakka. Mengelen toimintaa on käsitelty perusteellisesti [toisaalla](#) eikä sitä ole tässä tarpeen yksityiskohtaisesti käsitellä. Auschwitzin lääketieteellisistä kokeista sekä näiden uhreista on jäänyt myös [kuvamateriaalia](#). Sodan päättyessä Mengele jäi liittoutuneiden sotavangiksi mutta muiden rivimiehiksi oletettujen lailla hänet vapautettiin pian. Hän aloitti elämän vapaana Saksassa mutta koki pian maan alkavan polttaa jalkojensa alla ja päätti monien muiden tavoin siirtyä Etelä-Amerikkaan, jossa hänen isänsä perustamalla yhtiöllä oli

liiketoimintaa. Vuonna 1949 Mengele sai Argentiinan passin ja piileskeli eri nimillä 35 vuoden ajan, asuen ainakin Paraguayssa ja Brasiliassa. Häntä ei lukuisista yrityksistä huolimatta saatu luovutetuksi oikeuden käsiin Saksaan. Mengele hukkuu saatuaan sydänkohtauksen kesken uintiretken vuonna 1979. Myöhemmin Mengelen perhe vahvisti hänen kuolemansa. Vuonna 1992 tehdyt DNA-testit vahvistivat kyseessä olevan Mengelen ruumiin.

Morasan vastaus:

Vaikuttaisi vahvasti siltä, että todellisuudessa Mengele teki vain lääketieteellisiä leikkauksia tai muita lääketieteellisiä tutkimuksia. On tosin hyvin mahdollista, että eräät leirivangit ovat jälkeinpäin – mediassa levitetystä kauhupropagandasta johtuen – alkaneet luulemaan itselleen sodan aikana tehtyjä lääketieteellisiä leikkauksia ”Mengelen kauhuiksi”.

Laurio kertoo Mengelestä mm., että:

”Mengele tutki erityisesti kaksoissynnytyksiä ja synnynnäisiä anomalioita (epämuodostumia) laboratoriossaan. Tästä on olemassa paljon dokumentteja, eikä mikään niissä viittaa rikoksiin. Tutkimukset olivat antropometrisiä (tutkittiin elinten/raajojen mittoja), morfologisia, psykiatrisia ja röntgenologisia (Kubicin kirja s. 390). Aineisto koostui valokuvista, piirroksista, kuvauksista ja analyysituloksista, ja kaikki tallennettiin mappeihin.

Tuhohuhut ovat Mattognon mukaan peräisin suurvalehtelija Miklos Nyiszliltä, joka on kirjoittanut Auschwitz-aiheisen kirjan ja joka oli sekä juutalainen että kommunisti. Nyiszli väittää toimineensa Auschwitzissa lääkärinä tohtori Mengelen apulaisena, ja hän on kuvaillut Mengelen ”hirmutöitä”. Näistä ”hirmutöistä” ei ole koskaan ollut mitään todisteita, ja kaikki kertomukset ovat perustuneet tämän valehtelijan tarinoihin. [...]

Mengele lopetti työnsä Auschwitzissa 17.1.1945, mutta miksi hän (kysyy Mattogno) jätti jäljelle todistajat: työtoverit Berthold Epstein, Rudolf Weiskopf, Martyna Puzina ja Dina Gottliebowa (jälkimmäiset kaksi leirin asukkeja), jos hän oli syyllistynyt rikoksiin?

Mattogno kertoo, että v. 1984 Mengelen ”uhreja” oli jäljellä niin paljon, että he perustivat yhdistyksen ”Children of Auschwitz Nazi Deadly Lab Experiment Survivors” (CANDLES), n. 400 jäsentä. Kubica on esittänyt 320 nimen listan. Lisäksi on olemassa venäläisten lista ”vapautuksen” hetkellä leirissä olleista. Näistä Mattogno on laskenut 543 kaksosen listan, jotka ovat elossa Auschwitzista Mengelen käsistä. Miksi Mengele jätti nämäkin todistajiksi, jos hän oli syyllistynyt rikoksiin? Kubica kirjaa vain kolmen kaksosen kohdalle merkinnän, että kuolema on tapahtunut Mengelen tutkimuksissa, mutta Kubica ei – merkittävä kyllä - esitä mitään todisteita.” (Laurio 13.2.2008, ‘Mengele’.)

Mitkä keskitysleirit on museoitu?

[Holocaustinfon mukaan:]

Kysymys:

Haluaisin tiedustella mitkä keskitysleireistä ovat nykyisellään "museokäytössä" eli missä pääsee käymään? Bergen-Belsenissä kävin vuosi sitten, mutta siellä oli vain muistomerkkejä yms. Onko jossain jäljellä rakennuksia yms. sekä ns. "oikeat olot"?

Vastaus:

Alla olevat linkit johtavat keskitysleirimuseoiden internetsivuille. Oleelliset ja ajantasalla olevat yhteystiedot, aukioloajat yms. löytyvät sivustoilta. Yksikään leireistä ei ole säilynyt koskemattomana ja "oikeita oloja" voi vain kuvitella mielessään seistessään muistomerkkien ja museoitujen esineiden keskellä tai katsellessaan museoissa esitettäviä valokuvia, diaesityksiä ja filmejä. Suurimpana syynä alkuperäisen katoamiseen on natsien itse toimeenpanema tuhotyö jälkien peittämiseksi tappion käydessä ilmeiseksi. Sodan jälkeen on useiden leirien vankiparakkeja, krematorioita jne. rekonstruoitu mahdollisimman alkuperäiseen asuunsa. Eniten nähtävää ja koettavaa on Auschwitzissa. Tampereen normaalikoulun historiankurssien [Juutalaisvainot -sivusto](#), jolla oppilaat kertovat matkastaan Auschwitziin, on tutustumisen arvoinen. Ko. koulun oppilaat ovat myös suomentaneet Auschwitzin opaskirjasen, joka on ostettavissa paikan päältä.

Tässä linkkejä museokäytössä olevien leirien sivustoille:

[Auschwitz](#), [Buchenwald](#), [Sachsenhausen](#), [Dachau](#), [Majdanek](#), [Theresienstadt](#)

Morasan vastaus:

Alleviivaukseni on tärkeä huomio. Auschwitzin pääleirin Krematorio I on esimerkiksi täysin rekonstruoitu, tarkoittaen että se ei ole todellakaan alkuperäisessä kunnossa ja että sen todisteellinen arvo on olematon.

Saksan sotavoimat tosiaan tekivät tuhotöitään valvomillaan alueilla, mutta eivät "jälkien peittämiseksi" vaan osana poltetun maan taktiikkaansa. Saksan armeijalle oli tärkeää tuhota nopeasti kaikki mistä vihollinen saattaisi hyötyä, mukaan lukien keskitysleirit (minkä takia monien keskitysleirien Krematorio-rakennuksia kalliine polttouuneineen hävitettiin, jotta vihollinen ei voisi hyötyä niistä käyttäen niitä samaan tarkoitukseen kuin Saksa: ruumiiden hävittämiseen jotta tautiepidemiat leirillä eivät leviäisi). Samaa poltetun maan taktiikkaa käytti myös Neuvostoliitto sodassaan Saksaa vastaan v. 1941-1945.

Muuten olen melko samaa mieltä, Auschwitzin leirillä on tosiaan eniten nähtävää. Suosittelen kaikkia holokaustirevisionisteja käymään Auschwitzin leirillä ja viettämään ainakin viikonlopun siellä. Se on varsin kiintoisa kokemus, joka selventää asioita ja vahvistaa revisionistien argumentteja entisestään. Oman Auschwitz-matkani esityksissä olen neuvonut ihmisiä tarkemmin Auschwitziin matkustamisessa (matkasta saattaa selvitä vain 200-300 eurolla, ehkä jopa halvemmallakin; *Auschwitz matkani - pääleiri*).

Anne Frankista

[Holocaustinfon mukaan:]

Kysymys:

Olen kuullut että Anne Frankin päiväkirja on hyvä ja ystävät on suositellu sitä mulle mut voitko kertoa mulle jotain Anne Frankista, siitä joka kirjoitti sen nuoren tytön päiväkirjan, pliiis!

Vastaus:

Anne Frank on tunnetuimpia holocaustin uhreja. Hän on Saksassa 1929 syntynyt juutalaistyttö. Frankin perhe muutti Hitlerin valtaannousta Amsterdamiin. Heinäkuussa 1942 he piiloutuivat hollantilaisen perheen turviin ja pysyivät piilopaikassaan kunnes Gestapo pidätti heidät elokuun 4. päivänä 1944. (Myöhemmin 1960 luvulla natsirikollisten jäljittäjänä tunnetuksi tullut Simon Wiesenthal löysi Anne Frankin pidättäneen miehen. Hän ei toki ollut mikään merkittävä natsirikollinen mutta asialla oli suuri merkitys, koska jo tuolloin esiintyi uusnatsien levittämiä väitteitä ettei mitään Anne Frankia koskaan ole ollut olemassakaan!) Pidätyksen jälkeen perhe vietiin ensin Hollannin pohjoisosassa sijainneelle Westerborkin keskitysleirille. Syyskuussa heidät kuljetettiin viimeisellä Westerborkista lähteneellä kuljetuksella karjavaunussa Auschwitziin, jossa perheen äiti sittemmin kuoli. Anne ja hänen sisarensa Margot siirrettiin Bergen-Belseniin, jossa molemmat kuolivat sairauteen leirin kehnoissa oloissa maaliskuussa 1945 - siis vain pari kuukautta ennen sodan päättymistä. Kuollessaan Anne oli 15-vuotias. Frankin perhettä auttanut hollantilaisnainen, Miep Gies, säilytti Annen päiväkirjat, jotka julkaistiin vuonna 1947 ja nyt ne ovat 67 kielelle käännettyinä tunnettuja kautta maailman. Anne Frankin talo (siis talo ja piilopaikkana käytetty lisäsiipi) Amsterdammassa on eräs kaupungin tunnetuimpia tutustumiskohteita ja sen ulkopuolella on lähes jatkuva jono. Anne Frankin isä, Otto Frank, säilyi hengissä Auschwitzista ja asui sodan jälkeen Sveitsissä. Hän kuoli 91-

vuotiaana vuonna 1980. Perheen suojelijana Amsterdamissa toiminut Miep Gies julkaisi vuonna 1988 muistelmakirjan "Anne Frank, suojattini." (Tammi, 1988).

Katso myös internetsivuja [The Anne Frank Center USA](#) tai [Anne Frank House, Amsterdam](#)

Morasan vastaus:

Anne Frankin päiväkirja on fiktiivinen romaani.

“Sodan jälkeen Otto Frankin sanotaan saaneen tyttärensä [Anne Frankin] kirjoitukset haltuunsa, ja hän päätti hyödyntää niitä. Hän muokkasi niitä, teki niihin poistoja ja joihinkin kohtiin hän kirjoitti lisäyksiä. Myös eräät muut olivat mukana ”bisneksessä”, ja tekstiä muokattiin ja kirjoitettiin mm. kuulakärkikynällä, joka tuli käyttöön vasta v. 1951. Kuitenkin kuulakärkikynällä kirjoitettuja kohtia on suhteellisen vähän. Ei tällaisessa muokkaamisessa ole mitään pahaa, kukin saa julkaista mitä tahtoo, mutta vääryys on siinä, että näitä on väitetty ”aidoksi päiväkirjaksi”, jota ne eivät siis ole.

Esimerkiksi Germar Rudolf kirjoittaa: ”Professori Faurissonin mukaan Anne Frankin isä Otto Frank toimitti Annen päiväkirjan sodan jälkeen ja teki siitä sellaisen, mitä se on tänään. Anne Frank kirjoitti, että hän tahtoo julkaista kirjoituksensa novellina. Se siis, mitä hän kirjoitti, on ymmärrettävä novelliksi; se tosin perustuu hänen kokemuksiinsa mutta ei ole totuudenmukainen päiväkirja. On epärehellistä väittää sellaista todeksi, mikä on vain novelli. Se, etten mielelläni ole tekemisissä tämän asian kanssa, johtuu siitä, ettei Anne Frankin tarinassa – vaikka kyseessä on hänen isänsä toimittama novelli – ole mitään kovin väärää. Anne kertoo, kuinka hän perheensä ja muiden juutalaisten kanssa piileskeli Amsterdamissa sodan aikana välttyäkseen saksalaisten valloittajien pakkosiirrolta. Kun hänet otettiin kiinni, hänet kuljetettiin Auschwitziin. Ei tarinassa ole mitään väärää, ja lukemattomilla juutalaisilla oli sama kohtalo. Se, ettei Anne Frankia surmattu kaasulla Auschwitzissa 15-vuotiaana vaan hänestä tiedetään, että sodan loppupuolella hänet kuljetettiin Bergen-Belseniin, jossa hän kuoli pilkkukuumeeeseen, ei ole ristiriidassa revisionististen teesien kanssa. Päinvastoin, Anne Frankin tarina tukee revisionismia” (*Lectures on the Holocaust*, s. 429-430).” (Laurio 31.1.2008, ‘Anne Frankin päiväkirja’.)

Mitä on Zyklon-B?

[Holocaustinfon mukaan:]*Kysymys:*

Olisin halunnut tietää enemmän tästä niin salamyhkäisestä kaasusta nimeltä Zyklon-B?

Ja olen kuullut että se olisi kideäisessä muodossa, mitä tämä tarkoittaa?

Vastaus:

Zyklon B:tä valmistettiin jo ennen kuin kaasukammio kehitettiin. Se oli syöpäläisiä vastaan käytetty torjunta-aine, jonka Auschwitzissa huomattiin suuressa määrässä ja suljetussa tilassa tappavan ihmisiä. Se oli kideäistä, ja kaasuntui välittömästi tultuaan kosketukseen ilman kanssa. Zyklon B:tä valmistivat yritykset Tesch & Stabenow ja Degesch, jotka toimittivat sitä vuosina 1941 ja -43 Auschwitziin 19652 kg.

Zyklon-B toimii syaanivetyhapon (HCN) kantaja-aineena. Keskitysleirien kaasutuksissa kuoleman aiheuttava ainesosa oli siis nimeomaan syaanivetyhappo, jonka vaikutus ihmiseen on moninkertainen hyönteisiin verrattuna.

Kummankin Zyklon-B:tä tuottaneen yhtiön johto väitti sodan jälkeen ettei ollut tietoinen valmisteensa käyttötarkoituksesta vaan uskoi toimittaneensa sitä keskitysleirien desinfiointiin. Auschwitzin komendantti Rudolf Höss todisti kuitenkin näitä vastaan ja lisäksi Teschistä löytyi asiapapereita, jotka osoittivat yhtiön edustajien jopa antaneen opastusta aineen tehokkaassa käytössä. Kaksi Teschin johtajaa tuomittiin kuolemaan ja Degeschin johtaja viiden vuoden vankeuteen.

Zyklon-B:n vaikutuksilla ja käytön vaikeudella spekulointi on ollut holokaustin kieltäjien mielialiie. Tällaiselta spekulatiolta puuttuu kuitenkin faktapohja ja niihin on useasti vastattu eri asiantuntijatahojen toimesta. Siitä huolimatta, revisionistisille ideoille tyypilliseen tapaan, väitteet jatkavat elämistään mm. internetissä ja mekin saamme niitä aika-ajoin vastaanottaa.

Morasan vastaus:

Holokaustitahojen ja leirivankien kaasutustarinoilta puuttuu faktapohja (ja asiaankuuluvat todisteet) ja niihin on useasti vastattu eri asiantuntijatahojen toimesta. Tämä on puutteellinen vastaus Holocaustinfoilta. Tässä parempi, tarkempi ja laajempi vastaus minulta, joka vastaa paremmin kysymykseen liittyen Zyklon B:stä ja Holokaustista:

3. Zyklon B ja sen vaikutukset

3.1. Myrkykaasu vetysyanidi (HCN)

Vetysyanidi (HCN) tukkii solujen hapensaannin, estäen hapettumisprosessit, jotka ovat elintärkeitä solujen elämälle.[82] Aivojen suuren herkkyyden hapenpuutteelle vuoksi, henkilö, joka on hengittänyt sisään suuria pitoisuuksia HCN:ää, kärsii vähemmän (mutta silti paljon) kuin henkilö, joka on niellyt syanidisuoloja (esim. KCN), joka johtaa vaikeisiin ja äärimmäisen tuskallisiin lihaskramppeihin. Tämä on se syy, miksi HCN-teloitusmetodia käytetään joissakin osavaltioissa USA:ssa. Yhden milligramman annosta HCN:ää henkilön painokiloa kohti pidetään yleisesti kuolettavana, kun taas ei-tappavat HCN-annokset keho eliminoi nopeasti ilman lisäseurauksia. Veren ja ruumiin kirkkaan punainen väri ovat tyypillisiä ruumiinavauslöydöksiä HCN:n liittyvissä kuolemantapauksissa.[83]

On yleisesti ottaen suositeltavaa välttää hikoilua HCN:n kanssa tekemisissä oltaessa, koska kostea iho absorboi HCN:ää kaikkein helpoimmin. Ihon kautta tapahtuneissa myrkytyksissä 0,6%/vol. pitoisuudet ovat vaarallisia ja muutaman minuutin altistuminen 1%/vol. -pitoisuudelle voi olla kuolettava.[84]

Taulukko 2 esittää mikä HCN-pitoisuus ilmassa voi olla nopeasti kuolettava ihmisille. Luonnollisesti nämä arvot eivät ole tuloksia ihmisillä tehdyistä kokeista, vaan ennusteita, jotka perustuvat turvallisuussyistä alimpaan turvallisuusrajaan. Havainnollistaaksemme tätä: Tukevakokoisen henkilön, joka painaa 100 kg (suunnilleen 220 paunaa) täytyy absorboida arviolta 100 mg HCN:ää, jotta tämä johtaisi kuolemaan. Lepotilassa olevan henkilön hengitysnopeus on noin 15 litraa ilmaa minuutissa.[85] Jos otetaan 0,02%/vol. HCN-pitoisuus (suurin piirtein 0,24 mg/litra), uhrin täytyy hengittää sisään noin 416 litraa ilmaa ennen kuin hän on absorboinut tappavan annoksen HCN:ää. 15 litralla minuutissa tämä ottaisi juuri ja juuri alle puoli tuntia. Jos hän on ruumiinrakenteeltaan terve ja vanttera, hän voi selvittää jopa tästä altistumisajasta hengissä. Jos kuitenkin otetaan esimerkiksi siro henkilö, joka painaa vain 50 kg (suurin piirtein 110 paunaa), jonka hengitystiheys on noussut 40 litraan minuutissa raskaan työn tai kiihtymyksen vuoksi, silloin tämä henkilö on hengittänyt kuolettavan 208 litraa ilmaa sisään viidessä minuutissa. Nämä matemaattiset esimerkit osoittavat, että turvallisuusohjeistukset on aina laadittu sillä tavalla, että niillä suojeltaisiin pienimpiäkin ja heikoimpiakin henkilöitä vahingolta eräänlaisessa pahimmassa mahdollisessa skenaariossa. Myöskin, kirjallisuudessa annetut spesifikaatiot "*välittömästi*" ja "*nopeasti tappava*", ovat niin epätarkkoja, että ne eivät ole tyydyttäviä.

Raja-arvot näyttävät hyvin erilaisilta kun vaatimus on se, että jopa kaikkein terveimmän ja vantterimman hypoteettisten uhrien joukossa *täytyy olla kuollut* muutaman minuutin jälkeen.[86] Luonnollisesti tähän vaadittu pitoisuus ylittää suuresti arvot, joihin on viitattu taulukossa 2. Se voidaan määrittää tarkasti vain suurella määrällä kokeita, mikä ei tietenkään ole vaihtoehto. Ainoa tässä saatavilla oleva data on se, mitä on kerätty

teloituksista HCN:llä joita Yhdysvalloissa on suoritettu. Olosuhteiden tarkastelussa, perustuen useisiin julkaisuihin USA:ssa tästä aiheesta, tultiin tulokseen, että vaaditaan ainakin 10 minuuttia uhrin tappamiseksi, jos hänet altistetaan välittömästi täydelle pitoisuudelle, joka on noin 0,5 %/vol.[87] Toisin sanoen, yli kymmenen kertaa suuremmat pitoisuudet kuin mihin viitataan "*välittömästi tappavina*" taulukossa 2 ovat välttämättömiä *kaikkien* teloitettavien *varmaan* tappamiseen Yhdysvalloissa. Tiedämme myös tapauksista, joissa kyseessä on ollut vahingossa tapahtunut myrkytys, että uhrit, jotka altistuivat suurille yliannoksille, kuolevat vasta yllättävän pitkäkestoisen tajuttomuuden ja sitä seuraavan hengityksen lamaantumisen jälkeen.[88]

3.2. Tuholaistorjuntamyrkky Zyklon B

Hyönteiset ja varsinkin niiden munat ovat huomattavasti vähemmän herkkiä HCN:lle. Enimmäkseen on tarpeen altistaa ne useiden tuntien ajan melko suurille pitoisuuksille (0,3-2%/vol.) ennen kuin niiden kuolema on varmaa. Aina toisen maailmansodan loppuun asti *Zyklon B*, aine, jota tuotti ja jonka lisenssi oli yhtiöllä nimeltä DEGESCH, joka toimi Frankfurt am Mainista, oli keskeisen tärkeä hyönteisten ja jyrsijöiden vastaisessa taistelussa ruuan varastointiin käytetyissä tiloissa, suuren kapasiteetin kuljetusvälineissä (junissa, laivoissa), julkisissa rakennuksissa, parakeissa, sotavankileireissä, keskitysleireissä ja tietysti hygieniassa ja tautienhallinnassa yleensä monissa maissa ympäri maailmaa.[92] Se Zyklon B, jota väitetään käytetyn ihmisten kaasuttamiseen, koostui kipsipaakuista, joihin oli sekoitettu tärkkelystä, jotka olivat 1/4"-1/2" halkaisijaltaan ja joihin oli imeytetty vetysyanidia.[93] Myrkykaasun vapautuminen kantoaineestaan etenee melko hitaasti. Kantoaineesta vapautuvan HCN:n piirteet dokumentoitiin vuonna 1942 DEGESCH:n työntekijän toimesta.[94] Kuivassa ilmassa, 15°C (59°F) lämpötilassa, HCN vapautui kantoaineestaan kuten esitetään kaavio 1:ssä, ts. kesti 1,5-2 tuntia ennen kuin 90% HCN:stä oli vapautunut.

Alemmissa lämpötiloissa prosessi hidastuu tasolla, joka on suhteessa alenevaan HCN:n höyrystymispaineeseen. On merkillepantavan arvoista, että Irmscherin mukaan vapautumisnopeus alenee huomattavan paljon jos ympäröivän ilman kosteus on suhteellisen korkea, kuten täytyy odottaa asian olevan lämmittämättömissä maanalaisissa huoneissa täynnä ihmisiä. Syy tähän on se, että Zyklon B -kantoaine viilenee HCN:n vapautuessa. Tämän lisäksi vesi ympäröivästä kosteasta ilmasta kondensoituu kantoaineen päälle. Koska HCN on äärimmäisen vesiliukoinen, märkä kantoaine vapauttaisi jäljellä olevan HCN:n vain hyvin hitaasti.

Tulevaa varten haluamme kiinnittää huomion todennäköisyyteen, että 15°C (59°F) lämpötilassa, erittäin kosteassa ympäristössä, korkeintaan 10% HCN:stä vapautuu kantoaineesta ensimmäisten viiden, luultavasti jopa kymmenen minuutin aikana.

[...]

4.2.3. Silminnäkijätodistusten arviointi [Zyklon B:hen liittyen]

Jälleen sivuutamme Zyklon B:n sisäänlaittoluukkujen ongelman, jotka osoitettavasti eivät olleet läsnä ruumishuone 1:n katoissa krematorioissa II ja III ja teeskentelemme, että ne todella olivat siellä.

Kyseisten teknisten olojen vallitessa, teloitukset Zyklon B:llä, kuten todistajat ovat ne kertoneet, eivät olisi missään olosuhteissa olleet mahdollisia niin nopeasti kuin jotkut väittävät ("muutama hetki", "välittömästi"), ja "muutamassa minuutissa", ellei olisi käytetty hirvittäviä määriä Zyklon B:tä - missä yhtä aikaa ei olisi ollut järkeä (liian kallista), mikä olisi ollut vaarallista, ja hankalaa. Samaan tapaan kammioiden seinät olisivat altistuneet korkeille vetysyanidipitoisuuksille pitkiksi ajanjaksoiksi. Joukkoteloitukset HCN:llä valtavissa huoneissa olisivat vaatineet kaasumaisen HCN:n käyttöä, joka olisi puhallettu sisään ja levitetty tasaisesti tuulettimilla, tai puhdasta nestemäistä HCN:ää, joka olisi höyrytetty ja levitetty yhdistetyllä lämmitys- ja tuuletuslaitteella.[140]

Väitetty meno "kaasukammioihin" ilman turvatoimia, niissä suoritettu raskas työ - joskus paljain rinnoin ja samalla syöden ja polttaen - ja samanaikainen väite, että suuria määriä myrkkykaasua käytettiin, yhdistyvät todistaen nämä todistajat syyllisiksi vääriin todistuksiin.

Yhtään vähemmän valheellisia eivät ole ne ajat, joita ruumishuone 1:n ("kaasukammioiden") krematorioissa II ja III tuulettamiseen väitetään menneen, koska todistajat lähtivät liikkeelle siitä erheellisestä otaksumasta, että yksi ilmanvaihto poistaisi kaiken myrkkykaasun. Jäljelle jääneen vetysyanidipitoisuuden laskemisen viive tarkoittaa sitä, että realistisessa skenaariossa vaadittava tuuletusaika ylittäisi sen, minkä todistajat ovat kertoneet kymmenkertaisesti tai ylikin (vähentynyt kierto ruumiiden vuoksi, ilman "oikosulku", kaasun jälkimuodostuminen Zyklon B:stä). Myös jatkuvan kaasun jälkimuodostumisen jäljellä olevasta Zyklon B:stä luoma ongelma, joka olisi tehnyt työn kammioissa ilman suojavaatteita mahdottomaksi alle kahden tunnin sisällä jopa jatkuvalla tuulettamisella, todistaa, että todistajat eivät ole kertoneet totuutta.

Krematorioiden IV ja V sekä bunkkerien I ja II "kaasukammioiden" olisi pitänyt olla suunniteltu ja rakennettu joukkomurhan välineiksi mikäli väitetyt suunnitellut ja käynnissä näiden tilojen rakennuksen aikana olleet joukkokaasutukset olisivat todella tapahtuneet; kuitenkin jopa Pressac myöntää, että väitetyt kaasutusproseduurit olivat epäloogisia ja naurettavia sekä äärimmäisen vaarallisia erityisesti *Sonderkommandoille*. Kaiken tämän edessä kukaan, joka lähestyy tätä aihetta tieteellisestä ja teknisestä perspektiivistä, ei voi muuta kuin tulla tulokseen, että väitetyt murhaajat menivät äärimmäisen pitkälle kehittääkseen kaikkein kalleimman, monimutkaisimman, vaarallisimman ja ongelmallisimman tavan tappaa ihmisiä joukoittain. Esimerkiksi I.G. Farbenwerke AG:n hiiltä jalostaneet

BUNA:n laitokset vain muutaman mailin päässä olisivat helposti voineet tarjota halpaa hiilimonoksidirikasta hiilikaasua myrkyttämistä varten, tai pulloitettua typpeä tukehduuttamista varten.[141] Auschwitzissa kuitenkin, kaikista paikoista, sen piti olla tämä kallis, niukka ja hankalasti käytettävä Zyklon B jota käytettiin, vaikka sitä tarvittiin kipeästi joka puolella syöpäläistentorjuntaan. Kuitenkin muissa väitetyissä tuhoamisleireissä kaukana BUNA-tehtaasta hiilimonoksidia sanotaan käytetyn ihmisten tappamiseen ja valmistetun tätä tarkoitusta varten Diesel-moottoreilla, jotka oli saatu sotasaaliiksi jääneistä venäläisistä tankeista, joiden pakokaasut kuitenkin sisältävät vain ei-tappavia määriä hiilimonoksidia käytettäessä vapaalla (kuten niitä olisi täytynyt käyttää).[142]

Täytyy käsittää, että lähellä Auschwitzin väitettyjä murhaamiseen tarkoitettuja "kaasukammioita" oli äärimmäisen tehokkaita syöpäläistenhävitystiloja, joissa oli ilmalukot, lämmitys, voimakkaat tuulettimet jne., ja kaikki niistä oli rakennettu ennen väitettyjä murhaamiseen tarkoitettuja "kaasukammioita". Vieläpä siihen aikaan kun nämä väitetyt "kaasukammiot" rakennettiin, teknologia elottomien esineiden kaasulla käsittelyyn oli edistynyt valtavasti ja sellaisten tilojen tuottaminen oli täydessä vauhdissa. Jokapäiväisestä käytännön kokemuksesta syöpäläisten hävittämisessä ero ajallisissa ja aineellisissa (Zyklon B-) vaatimuksissa mitä tulee kaasukäsittelyyn kiertoilman kanssa ja ilman on täytynyt olla hyvin tunnettu. Voisi näin ollen odottaa, että olisi sovellettu ainakin samanlaisia teknologisia standardeja väitetyissä murhaamiseen tarkoitetuissa kaasutustiloissa, mutta selvästikään mitään edes lähelle sellaisia standardeja tulevaa ei tosiasiassa käytetty.

Propagandistisista syistä olisi ollut ilmeistä esittää sellaisia tiloja kuin syöpäläistenhävityskammiot rakennuksissa 5a ja 5b murhaamiseen tarkoitettuina "kaasukammioina". Kuitenkaan koskaan ei sellaista yritetty, eikä ole myöskään silminnäkijänlausuntoja, joissa väitettäisiin näitä huoneita käytetyn tällaiseen. Vieläpä rakennuksen 5b syöpäläistenhävityshuoneen ovet - molemmat esitetty rakennuspiirustuksissa ja sellaisina kuin ne tänä päivänä ovat olemassa - aukeavat sisäänpäin, mikä tarkoittaa, että missä tahansa joukkokaasutuksessa ovien edessä makaavat ruumiit olisivat estäneet näiden ovien avaamisen jälkeenpäin. Nämä huoneet näin ollen eivät todellakaan koskaan olleet käytössä teloitus-"kaasukammioina".

Kommentoimme vain lyhyesti laajalle levinnyttä uskomusta, että myrkykaasu tuli väitettyihin teloitus-"kaasukammioihin" suihkujen suuttimien kautta. Zyklon B:ssä aktiivinen aine vetysyanidi on imeytyneenä kiinteään kantoaineeseen, pääasiassa kipsiin, ja sitä vapautuu vain hiljalleen. Koska myrky ei ole nestemäistä eikä paineistettua kaasua, vetysyanidia tästä tuotteesta ei olisi koskaan voitu kanavoida ohuiden vesiputkien ja suihkujen kautta. Mitkä tahansa suihkut, todelliset tai lavasteet, olisivat näin ollen voineet palvella vain uhrien pettämisessä, mutta eivät koskaan myrkykaasun sisään tuomisessa. Kaiken yleensä aiheelle ominaisen väittelyn ja erimielisyyden keskelläkin tästä kyseisestä kohdasta vallitsee

yleinen konsensus. (*Auschwitzin 'kaasukammioiden' teknisiä ja kemiallisia ongelmia*)

Rudolf Hössin 'tunnustuksilla' ei ole todistusarvoa, koska häntä kidutettiin (kuten jo aiemmin osoitettiin).

Auschwitzin vapautus

[Holocaustin fon mukaan:]

Kysymys:

Tämä on aika turha kysymys, mutta kiinnostaisi tietää kellonaika, jolloin Auschwitz-Birkenaun keskitysleiri vapautui tammikuun 27. päivänä vuonna 1945.

Vastaus:

Ensimmäinen neuvostojoukkojen osasto sai leirin näkyviinsä puolenpäivän aikaan tammikuun 27. päivänä 1945 ja pian tuon jälkeen vapautti jäljelläolevat 7000 vankia, joista suuri osa oli sairaita ja kuolevia. Neuvostojoukkojen lähestyessä saksalaiset olivat tyhjentäneet leirin ja vankeja oli ryhdytty kuljettamaan tai marssittamaan kohti länttä (ns. kuolemanmarssit). Auschwitzin vapauttamisen vuosipäivää 27. tammikuuta vietetään useissa Euroopan maissa, mm. Suomessa, holocaustin muistopäivänä.

Morasan vastaus:

Koska kyseessä oli vain kellonaika, en mainitse tästä muuta kuin oman lisäykseni, joka ei ihan suoraan liity kysymykseen: Neuvostoliiton puna-armeijan vallattua leirin 27.1.1945, väitettiin NL:n propagandajulkaisu *Pravda*-lehdessä 2.2.1945, että Auschwitzissa "sähkötettiin ihmisiä liukuhihnoilla... jotka veivät uhrit suureen masuuniin..." Toisin sanoen, NL:n vallatessa leirin tekivät he täysin valheellisia propagandavalheita Auschwitzista joita kukaan ei enää usko. Miksi NL:n toimittamat väitteet kaasutuksista Zyklon B -kaasulla Auschwitzissa olisivat yhtään uskottavampia? (No eiväthän ne tietysti ole, vaan sitä samaa propagandaa nekin... *Auschwitzin 'kaasukammioiden' teknisiä ja kemiallisia ongelmia*.)

Keskitysleirit museokäytössä

[Holocaustin fon mukaan:]

Kysymys:

Jos suunnittelee tutustumista Auschwitziin niin mitä muita suositeltavia Holocaustiin liittyviä kohteita olisi lähellä (tai vähän kauempanakin).

Vastaus:

Katso vastaustamme vastaavanlaiseen kysymykseen 18.4.2003. Muistomerkkejä ja laattoja löytyy runsaastikin eri puolilta entistä Kolmatta Valtakuntaa, tosin esim. Puolasta yllättävän vähän. Tietävästi ainakin Krakovan juutalaiskortteleita ollaan restauroimassa ajatuksena samalla luoda muistomerkki siellä aikoinaan kukoistaneelle juutalaisyhteisölle. Entiset keskitysleirit lienevät kuitenkin paikkoina konkreettisimmin hahmotettavissa ja vaikuttavimpia.

Alta löytyy linkkejä museokäytössä olevien leirien sivustoille. Muiltakin keskitysleireiltä löytyy yleensä muistomerkkejä.

Auschwitz, Buchenwald, Sachsenhausen, Dachau, Majdanek, Theresienstadt

Morasan vastaus:

Auschwitzissa vaivauduin käymään v. 2007 elokuussa ja vietin siellä neljä päivää, sekä pääleirillä että Birkenauissa. Auschwitzissa on melko paljon nähtävää, ja kun on sisäistänyt revisionistien argumentit, pystyy koko Auschwitz myytin kumoamaan mielessään täysin jäljellä olevien raunioiden perusteella. Leiri oli normaali keskitysleiri joka on hyvä käydä katsomassa läpi sen takia, että se vakuuttaa revisionistin lopullisesti suuntaan tai toiseen, hyvin todennäköisesti. Majdanekin leiri voisi olla siitä kiintoisa nähdä, että siellä väitettyjen teloituskaasukammioiden rauniot ovat erinomaisesti säilyneet, joten kuka tahansa pystyy näkemään että ne eivät mitenkään olisi voineet olla väitettyjä teloituskaasukammioita. Auschwitzia silti suositteaisin vain ja ainoastaan revisionisteille, en kenellekään muulle, koska muille vierailu olisi turha sillä he eivät ymmärtäisi mistään mitään vaan hourisivat siellä sekavina kauhupropagandan vallassa kauhuissaan. Auschwitz-matkastani on paljon kuvia näytillä kommenttieni kera:

<http://moranen.blogspot.com/2008/02/auschwitz-matkani-pleiri.html> ,

<http://moranen.blogspot.com/2008/02/auschwitz-matkani-birkenau-osa-1.html>

,
<http://moranen.blogspot.com/2008/02/auschwitz-matkani-birkenau-osa-2.html>

Kuinka monta ihmistä mahtui kerralla krematorioon?

[Holocaustin mukaan:]

Kysymys:

Kiitokseni asiallisesta ja objektiivisesta sivustanne. Tässä kysymykseni:

Paljonko niihin keskitysleirin uuneihin mahtui kerralla?
Laitettiin monta vai yhtä kerrallaan?

Vastaus:

Kuolemanleireissä vangit ensin tapettiin kaasukammioissa, minkä jälkeen ruumiit poltettiin krematoriuuneissa tai maakuopissa. Auschwitzin komentaja Rudolf Höss kirjoittaa Nürnbergin tuomioistuimelle 24.4.1946 kirjoittamassaan todistuksessa, ns. Höss-dokumentissa:

”Birkenaussa oli 5 yksikköä. 2 suurta krematoriota joilla kummallakin oli kapasiteettia 2.000 ihmiselle 24 tunnin sisällä, ts. kaasukammiossa voitiin tappaa enintään 2.500 ihmistä, 24 tunnin sisällä voitiin 5:ssä (koksilämmitteisessä) kaksoisuunissa polttaa korkeintaan 2.000. 2:ssa pienemmässä yksikössä, joissa kummassakin oli 4 suurta kaksoisuunia, voitiin hävittää noin 1.500 ihmistä. Tämän lisäksi vielä erillinen yksikkö – nimittäin vanhasta maalaistalosta oli tiivistämällä tehty kaasukammio ja sinne mahtui kerralla noin 1.500 ihmistä. Polttaminen tapahtui avoimissa kuopissa puulla, ja tämä oli oikeastaan rajatonta, 24 tunnin sisällä voitiin laskelmieni mukaan tällä tavalla polttaa jopa 8.000 ihmistä. –Näissä yllä kuvatuissa yksiköissä oli siis mahdollista 24 tunnin sisällä tuhota ja hävittää 10.000 ihmistä. Tietääkseni tämä luku tavoitettiin vain kerran 1944, kun junien myöhästymisen vuoksi yhtenä päivänä kerran samanaikaisesti saapui viisi kuljetusta.”

Morasan vastaus:

Mitä ihmeen faktattomia lukuja nämä nyt taas ovat... Niin aivan, nämä ovat niitä kidutetun Rudolf Hössin hulluja lukuja hänen ‘tunnustuksistaan’. Luvut ovat paljolti liioiteltuja.

Vastausta kysymykseen: Uuneihin varmaankin olisi pari tai muutama ruumis mahtunut kerralla, mutta usean ruumiin kerralla polttaminen olisi suhteessa pidentänyt polttoaikaa, joten oli kannattavinta vain polttaa yhtä ruumista kerrallaan (tautiepideoista tai muista syistä kuolleita ruumiita). Annan tässä vähän tarkempia arvioita luvuista:

“Auschwitzin krematoriuuneilla olisi voitu polttaa läheskään yhtä paljon ruumiita kuin on väitetty. Todellisuudessa Auschwitzissa voitiin uuneilla polttaa tuhaksi ehkä n. 162,000 ruumista maksimissaan. Tämä luku perustuu siihen tosiasiaan että polttouunien tiilten elinikä ei ole rajaton, vaan ne kuluvat pikkuhiljaa loppuun toistuvasta käytöstä. Keskimäärin näiden polttouunien tiilet kuluivat n. 2,000 polton jälkeen loppuun, joka on vielä viime vuosikymmeninäkin ollut keskimääräinen maksimi, jonka jälkeen ne olisi ollut pakko purkaa uuneista pois ja vaihtaa uusiin, muuten kuumuus uuneista olisi karannut pois eikä uuneja enää olisi voinut käyttää. Tästä kertoi tarkemmin mm. modernin krematoinnin asiantuntija Ivan Lagacé, Kanadan Bow Valley Crematoriumin päällikkö ja operaattori, v. 1988 oikeudenkäynnissä Kanadassa, Torontossa, todistaen asiantuntijana krematoinnista. <http://www.youtube.com/watch?v=dDUYVO1cIC0>

Ivan Lagacé totesi valallisessa todistuksessaan Kanadassa 1988 mm. että holokaustikirjailijoiden kuten Raul Hilbergin ja Gerald Reitlingerin esittämien n. 4,400–6,000 päivittäisten ruumiiden polttolukujen Auschwitzissa olivat mahdottomia. Lagacén mukaan eräiden entisten vankien esittämät väitteet 10,000–24,000 suuruista ruumiiden päivittäisistä polttomääristä uuneissa olivat naurettavia ja täysin mahdottomia. Lagacén arvioiden mukaan Auschwitz-Birkenaun uuneilla olisi päivittäin voinut polttaa vain 184 ruumista. <http://www.ihr.org/books/kulaszka/26lagace.html>

Lagacén luvut perustuivat kuitenkin vain hänen omiin arvioihinsa, perustuen hänen kokemuksiinsa Kanadan moderneista polttouuneista, eivät sen syvällisempiin tutkimuksiin Auschwitz-Birkenaun tai muiden leirien uuneista, joten hänen arvionsa olivat hieman epätarkat. Tästä on olemassa kuitenkin paljon tarkemmat tutkimukset. Carlo Mattognon ja insinööri Franco Deanan perusteellisten tutkimusten mukaan - perustuen polttouuneja sodan aikana rakentaneen Topf & Söhne -firman dokumentteihin – näillä Auschwitzin ja Auschwitz-Birkenaun uuneilla olisi teoreettisesti voinut päivittäin polttaa maksimissaan noin 1,040 normaalikokoista ruumista päivässä olettaen että uuneja olisi käytetty 20 tuntia päivässä. Tämä teoreettinen arvio on kuitenkin liian suuri koska siihen ei ole otettu huomioon väistämättömiä konevikoja. Todellinen päivittäinen kapasiteetti onkin tämän takia siis vain n. 60% tästä teoreettisesta arviosta, eli 624 ruumista päivässä, noin 12 tunnin päivittäisellä käytöllä. <http://www.vho.org/GB/Books/dth/fndcrema.html#ftnref161>

Ja kuten Mattogno ja Deana osoittavat, näiden uunien tiiliverhoudet olisivat maksimissaan kestäneet n. 3,000 polttoa. Eli koska Auschwitz-Birkenaun leirissä oli 46 uunia, olisi niillä voitu kaiken kaikkiaan polttaa maksimissaan n. 138,000 ruumista (46 x 3,000). Lisäksi Auschwitzin pääleirillä olleilla uuneilla olisi voitu maksimissaan polttaa n. 24,000 ruumista. Yhteensä siis,

138,000 + 24,000 = 162,000, koska tiiliverhouksia ei millään perusteella uusittu. <http://www.vho.org/GB/Books/dth/fndcrema.html#ftnref182>

Tätä määrää myös tukee suurin piirtein se määrä koksia polttouunien käyttöön, joka kuljetettiin Auschwitziin (tämä on dokumentoitu v. 1942 helmikuusta v. 1943 lokakuuhun asti), joka oli n. 1032.5 tonnia. Tällä määrällä olisi pystynyt tuhkaamaan 51,625 ruumista 21 kuukauden ajanjaksolla (20 kg per ruumis). (*Lectures on the Holocaust*, s. 222-224. <http://vho.org/dl/ENG/loth.pdf>)

Eikä Auschwitzissa olisi voitu myöskään polttaa mitään väitettyjä satoja tuhansia ruumiita syvissä polttokuopissa, koska pohjavesi oli liian korkealla. www.vho.org/VffG/2002/4/Mattogno421-424.html , <http://www.vho.org/tr/2003/1/GaertnerRademacher3-12.html> ”

Tässä tulee jälleen ilmi se kuinka arvottomat Hössin (kidutetut) ‘tunnustukset’ todellisuudessa ovat.

Kuoliko Auschwitzissa suomalaisia

[Holocaustinfon mukaan:]

Kysymys:

Kuoliko Auschwitzin kaasukammioissa suomalaisia?

Vastaus:

Elina Sanan tutkimuksien mukaan Stutthofin keskitysleirillä tai jollain sen alaleirillä kuoli suomalainen Eino Altis. Muitakin suomalaisnimiä löytyy keskitysleirien arkistodokumenteista, mutta useimmat olivat neuvostoliittolaisiksi merkittyjä entisiä Suomen kansalaisia. Auschwitzissa kuoli seitsemän Suomeen paennutta juutalaista jotka vuonna 1942 luovutettiin saksalaisille. Näistä kaksi oli lapsia, toinen syntynyt Suomessa.

Morasan (huumorillinen) vastaus:

Väärin! Ainakin 6,000,000 suomalaista kuoli yksistään Auschwitzissa. Isoisäni Marko Moranen sanoi näin minulle, ja hän kirjoitti muistelmansa tästä kauheudesta. Hän oli silminnäkijänä tähän kaikkeen kauheuteen ja todisti vieressä kuinka 6,000,000 tapettiin. Hän kuvaili kuinka saksalaisilla todellisuudessa oli “suunnattomat maanalaiset plasmateurastuskammiot” Auschwitzissa, joissa plasmatettiin salaa 6,000,000 suomalaisparkaa.

Pelastumisensa isoisäni kuvaili “ihmeeksi”, jota hän ei osaa selittää. Muistelmat/todistukset löytyvät kirjasta nimeltä *Marko Morasen tarinat Auschwitzista* (1969, 666 sivua pitkä, saatavilla Make Moraselta 6,000,000 € maksua vastaan). Uskomatonta mutta totta! Emmehän suinkaan voi epäillä isoisäni kauhukertomuksia, emmekä varsinkaan saa epäillä häntä valehtelijaksi. Eiväthän ihmiset koskaan valehtelee. Varsinkaan tällaisesta.

Missä leireissä oli kaasukammio?

[Holocaustin mukaan:]

Kysymys:

Olen ymmärtänyt, että vain kuudessa (Auschwitz, Maidanek, Treblinka, Belzec, Kulmhof ja Sobibor) tuhoamisleirissä oli kaasukammiot, ja että näissä leireissä tuhottiin systemaattisesti ne 4 miljoonaa juutalaista. Yllätyksekseni luin, että myös Stuthofissa oli kaasukammio. Kysymykseni: Kuinka monessa keskitysleirissä -em. kuutta leiriä lukuunottamatta - oli kaasukammiot, ja kuinka systemaattisesti niitä käytettiin ?

Vastaus:

Tavallisesti on tehty ero tuhoamisleirin ja keskitysleirin välillä. Tuhoamisleireissä tapettiin ihmisiä systemaattisesti kaasukammiossa, kun taas keskitysleiriessä hyödynnettiin vankien työvoimaa. Usein niissäkin oli kaasukammio, jotta työhön soveltumattomat vangit voitaisiin surmata vähin äänin. Tätä tarkoitusta varten ei tarvittu suurta kaasukammiota. Kuitenkin myös keskitysleireissä joissa ei ollut kaasukammiota nälkä, kulkutaudit, onnettomuudet ja teloitukset levittivät kuolemaa. Esim. Bergen-Belsenissä kuoli 15.4.-20.6.1945, eli siis sen jälkeen kun brittisotilaat olivat vapauttaneet leirin 14.000 vankia, jotka eivät enää olleet pelastettavissa. Luku 4 miljoonaa sisältää sekä kaasukammioissa tapetut että ghetoissa ja keskitysleireissä nälkään, kulkutauteihin ja onnettomuuksiin menehtyneet ja teloitettut. Näiden lisäksi Einsatz-ryhmät ampuivat itärintamalla edetessään 2 miljoonaa juutalaista, joita ei siis ensin suljettu keskitysleireihin.

Kaasukammioita oli tuhoamisleirien lisäksi esim. Sachsenhausenissa ja Ravensbrückissa lähellä Berliiniä, Natzweiler-Struthofissa Strasbourgin lähellä, Mauthausenissa (Itävalta) ja Stutthoffissa (Puola). Myös Dachausa (Baijeri) oli kaasukammio, mutta sitä ei koskaan otettu käyttöön. Sodan loppua kohti olot kaikissa leireissä pahenivat. Idässä menetetyt leirit evakuoitiin, minkä vuoksi jäljellä olevat leirit sullottiin täpötäyteen, ja elintarvikehuollon muutenkin luhistuessa keskitysleirivangit jäivät kaikkein vähimmälle. Varsinkin lavantauti raivosi useissa leireissä; siihen kuoli esim.

Anne Frank Bergen-Belsenissä vuonna 1945.
Kaasukammioita natsit käyttivät jo vuosina 1939-41 ns. Armomurha-ohjelmassa, jossa kaikkiaan otettiin hengiltä ainakin 120.000 vammaista, kehitysvammaista ja ns. epäsosiaalista yksilöä.

Morasan vastaus:

Nyt Holocaustinfo kyllä liioittelee Einsatz-joukkojen luvut kaksinkertaisiksi. Lähes kaikki holokaustitutkijat arvioivat Einsatz-joukkojen ampuneen n. 0.9–1.3 miljoonaa juutalaista itärintamalla.

Lähes kaikissa Saksan sodanajan keskitysleireissä oli kaasukammiot vaatteiden puhdistamiseen, tautiepidemioiden torjumiseen. Näihin kaasukammioihin viitattiin Saksan sodanajan dokumentissa kaasukammioina (Gaskammer) ja ne ovat monilla leireillä vieläkin pystyssä (ja monissa näissä kaasukammioissa on preussin siniset Zyklon B -jäämät seinissä Zyklon B -kaasun käytöstä). Väitetyistä teloituskaasukammioista ei ole näitä todisteita. (Berg, F. P. 1985, *Typhus and the Jews.*)

Jälleen huomautan, että alunperin länsiliittoutuneet ja leirivangit väittivät, että Saksan v. 1937 alueella olleilla keskitysleireillä (Dachau, Buchenwald, Bergen-Belsen) oli teloituskaasukammiot ihmisten tappamiseen, joissa ihmisiä väitetysti kaasutettiin kuoliaaksi. Myös Nürnbergin oikeudenkäynneissä nämä väitteet hyväksyttiin ‘silminnäkijöiden’ väitteiden perusteella. Nykyään on myönnettyä, että kaikki nuo väitteet olivat väärä/valheita.

Todellisuudessa mitään teloituskaasukammioita ihmisten tappamiseen ei ollut missään, vaan ihmisten kaasutusväitteet olivat vain sodanajan kauhupropagandaa. (*Holokaustirevisionismin Argumentit*)

Läettänyt Moranen klo 8:36 Tunnisteet: [Holokausti](#)

o kommenttia:

[Lähetä kommentti](#)

Linkit tähän tekstiin

RECHERCHER LE BLOG

SIGNALER LE BLOG

[Blog suivant»](#)

Moranen

Onko toisesta maailmansodasta esitetty puolueeton ja totuudenmukainen kuvaus? Tapahtuiko Holocausti juuri niin kuin meille on opetettu? Minkä verran juutalaisilla on ollut, ja on, vaikutusvaltaa länsimaiden mediassa ja politiikassa? Entä merkittävässä historian tapahtumissa? Entäpä minkä verran sionistijuutalaisilla on vaikutusvaltaa USA:n politiikassa? Mistä juutalaisuudessa on kyse? Mistä monikulttuurismissa pohjimmiltaan on kyse? Näitä asioita täällä mm. mietitään.

Auschwitzin uima-allas:



Ottamani kuva Auschwitzin keskitysleirin (sodan aikaisesta) uima-altaasta elokuussa 2007, Auschwitz matkallani; kuvaa painamalla aukeaa tuo matka...

Blogiarkisto

▼ 2009 (11)

▼ huhtikuu (1)

[Blogin Keskeisimmät Asiat](#)

► tammikuu (10)

► 2008 (35)

► 2007 (10)

15. tammikuuta 2009

Holocaustinfo Tarkastelussa

Holocaustinfo Tarkastelussa – Osa 1**Julkaistu 27.1.2009, Holocaustimuistopäivän kunniaksi.** Jad Vashem Holocaust-sivusto

(c) Jad Vashem, 2001-2003

Suomen kielellä toimivia sivustoja aiheesta **H**olokausti ei löydy kovin monia, eikä aihe juuri jaksa suomalaisia liikuttaa. Joskus aihe vilahtaa ohimennen epäsuoraan ja pinnallisesti kun sitä käytetään moraalisenä oikeutuksena tai lyömäaseena väittelyissä, esim. poliittisesti epäkorrektia maahanmuuttokriittikkoa tai toisesta maailmansodasta kiinnostunutta henkilöä vastaan 'grillaamalla' tätä holokaustikortilla. Näissä tapauksissa tätä grillattavaa henkilöä saatettaisiin lyödä holokaustikortilla siitä, että tämä henkilö uskalsi sanoa ääneen liikaa positiivista (tai liian vähän negatiivista Hitleristä) tai jos tämä henkilö esim. vaati liian eurooppalais-myönteistä maahanmuuttopoliittikkaa ajamalla vain eurooppalaisten etuja. Usein näissä tilanteissa, kun holokaustikorttia lätkitään vihaisesti, perääntyy tämä normien rikkoja sanomisissaan ehkä hieman häpeillen. Lisäksi Holokausti vilahtaa aina silloin valtamediassa, kun maassamme olevat poliittisesti korrekrit (itseinhoa ja häpeää tuputtavat) EU:n monikulttuuripoliittikkomme muistavat muistuttaa suomalaisia Saksaan luovutetuista seitsemästä juutalaisesta toisen maailmansodan aikana (Suomella kun ei enää ole suomalaisia poliitikkoja, vaan ainoastaan EU-poliitikkoja). Kokonaista seitsemän kappaletta! Hui kauhistus sentään. "Hyi, hävetkää." Hiljattain myös Suomen opetushallitus julkaisi Holokaustista propagandakirjan, jolla tulisi aivopestä suomalaisia tulevaisuudessa. (Kirja luonnollisesti on täynnä propagandavalheita, valheita, 'virheitä', todistamattomia väitteitä, mahdottomuuksia, järjettömyyksiä, hulluuksia, typeryyksiä ja vääristelyjä sekä todistamattomia väitteitä ja oletuksia, kuten huomaamme jos perehdymme siihen tarkemmin; esim. Laurio, V. I. 2008, *Opetushallituksen holokaustikirjan arvostelu, osa 1*)

Koska Holokaustia kuitenkin muistellaan vuosittain, jopa suomenkin kielellä, on siis korkea aika tarkastella hieman virallisen ja auktoriteettisimman suomalaisen holokaustisivuston väitteitä. Tämä sivusto on Yad Vashem - holokaustimuseon suomalainen edustus, eli Holocaustinfo, Holocaustinfo.org (<http://www.holocaustinfo.org/>).

En ala joka ikistä kohtaa kritisoimaan, kumoamaan tai analysoimaan, vaan ainoastaan olennaisimpia, holokaustirevisionismia ja Holokaustin 'kiistämistä' koskevia tietoja. Tämä on siis sarjassamme ensimmäinen osa *Holocaustinfo Tarkastelussa* -tekstejä. En vielä tiedä paljonko jaksan näitä yhteensä tuottaa. Lainaukset sivustolta olen laittanut taulukoihin. Ja kuten jo sanoin, keskityn pääasiassa holokaustirevisionismia koskeviin väitteisiin.

Vastaukset aiheesta Revisionismi

[<http://www.holocaustinfo.org/kysyttya/tiedot/?aihe=16>]

Käytettiinkö kaasukammioita desinfiointiin?

[**Holocaustinfon mukaan:**]

Kysymys:

Hei!

Käytettiinkö kaasukammioita koskaan desinfiointiin? Elokuvassa Schindlerin lista on kohtaus, jossa Schindlerin juutalaisia suljetaan kaasukammioon, ja yllättäen suuttimista tulee vettä. Samantapaisen episodin kertoo myös Elie Wiesel kirjassaan Yö. Tämä tuntuu olevan myös yleinen argumentti holokaustinkieltäjillä (esim. Fred Leuchterin raportti).

Vastaus:

Kaasukammiot oli nimenomaan naamioitu suihkuiksi. Vangeille uskoteltiin, että heidät viedään suihkuihin; heille jopa annettiin saippuaa. Kaasu ei tullut suuttimista, vaan kattoluukun kautta heitettiin sisään lataus Zyklon B-kiteitä, jotka heti kaasuuntuivat. Joskus samanaikaisesti tai peräjälkeen yksi ryhmä pantiin suihkuun ja toinen kaasutettiin.

Morasan vastaus:

Holocaustinfo ei vastaa tähän kysymykseen desinfiointikaasukammioista suoraan. Ikäänkuin tätä kysymystä hieman välteltäisiin... Mutta ei hätää, sillä minä vastaan tähän suoraan. Desinfiointikaasukammioista on, kaikkien asiantuntijoiden mukaan, olemassa sekä **dokumentaarinen** että **materiaalinen** todistusaineisto. Monissa desinfiointikaasukammioissa on Zyklon B -jäämät seinissä ja sodan ajan dokumenteissa näihin kammioiden viitattiin kaasukammioina (**Gaskammer**). Kaikkien alan asiantuntijoiden mukaan, sekä holokaustihistorioitsijoiden että revisionistien mukaan, näitä kaasukammioita käytettiin vain ja ainoastaan vaatteiden desinfiointiin, jotta tautiepidemiat eivät leviäisi Saksan sodan ajan keskitysleireillä. Väitetyistä teloituskaasukammioista ei ole olemassa mitään dokumentaarista todistusaineistoa tai fyysisiä materiaalisia todisteita. Itseasiassa dokumentaarinen ja materiaallinen todistusaineisto osoittavat molemmat, että Auschwitzin väitetyt teloituskaasukammiot eivät olisi voineet mitenkään toimia ihmisten teloitamiseen tarkoitettuina kaasukammioina (Rudolf 1993/2003, *The Rudolf Report*).

Kuitenkin valtamediassa näitä desinfiointikaasukammioita on sekoitettu, joko tietämättömyydestä tai valehtelusta johtuen, väitettyihin teloituskaasukammioihin. Surkuhupaisa esimerkki tästä on länsimaisen valtamedian (myös suomalaisten medioiden) v. 2008 marraskuun aikainen sekoilu "Auschwitzin uusista rakennuspiirroksista". Useat valtamediat väittivät näiden kyseessä olevien (jo ennestään tiedettyjen) desinfiointikaasukammioiden pohjapiirrosten olevan teloituskaasukammioiden pohjapiirroksia, joita mukamas käytettiin ihmisten tappamiseen. Lehtijutuissa lisäksi vihjailtiin, että jokainen "joka on työskennellyt keskitysleirin rakentamisen tai suunnittelun parissa, on täytynyt tietää että ihmisiä aiotaan kaasuttaa kuoliaaksi liukuihinatyyliin. Kuten jo vihjasin, todellisuudessa piirroksiset olivat vain desinfiointikaasukammioiden pohjapiirroksia, joissa ei ollut yhtään mitään uutta, vaan ne olivat olleet jo kauan holokaustiasiantuntijoiden ja revisionistien tiedossa. Näissä desinfiointikaasukammioissa ei todellakaan kaasutettu ihmisiä, holokaustiasiantuntijoiden – ja revisionistien – mukaan (tästä tarkemmin;

Laurio, V. I. 17.11.2008, *Auschwitzin uusista rakennuspiirustuksista*).

Kyseinen kohta *Schindlerin lista* -elokuvasta (1993), josta suihkuista tulee vettä, on tosiaan merkittävä. Esitän siitä oman tulkintani: Elokuvassa leirivankeja ollaan siirtämässä Auschwitziin; nämä vangit ovat kauhuissaan koska ovat sanojensa mukaan kuulleet paljon huhuja kauheuksista, myös ihmisten kaasutuksista; vangit kuitenkin kuittaavat huhut vain huhuina; Auschwitzin leirille tullessa vangit pelkäävät joutuvansa kaasutetuiksi; vangit viedään suihkuun, jonka vangit pelkäävät olevan 'kaasukammio' jossa heidät sitten kaasutettaisiin; suihku on kuin onkin suihku ja vangit suihkutetaan vedellä; kauhuhuhut osoittautuvatkin vain huhuiksi, koska mitään väitettyjä teloituskasukammioita Auschwitzissa ei ollut ihmisten tappamiseen.

Holocaustin kiistäminen

[Holocaustin fon mukaan:]

Kysymys:

Mitä tapahtuisi maailmanlaajuisesti jos revisionistit onnistuisivat jotenkin "vedenpitävästi todistamaan" ettei juutalaisia kuollutkaan miljoonia vaan parisataatuhatta saksalaisten leireillä?

Syntyisikö jonkinlainen globaali juutalaisvastaisuuden aalto? Olen nimittäin lukenut internetistä väitteitä että jotkin juutalaiset järjestöt tarkoituksellisesti "liioittelevat" juutalaisuhrien määrää II maailmansodassa.

Vastaus:

Holocaustin kiistäjät ovat nimenomaan antisemiittejä. Heidän motiiveistaan voi keskustella, mutta ilmeisin selitys siihen että he kieltävät juutalaisten joukkotuhon tapahtuneen on se, että keskityslehtien kauhujen paljastuttua kaikki antisemitismien ilmaukset liitettiin holocaustiin. Tämä on perusteltua; holocaust oli vuosisatojen antisemitismien huipentuma. Mutta ne jotka eivät halua tehdä tätä johtopäätöstä haluavat tänä päivänä jatkaa "viattomampia" juutalaisvastaisuuden muotoja.

Morasan vastaus:

Hohhoh mikä yleistys! Vastaava väite: "Kaikki juutalaiset ovat nimenomaan saksalaisvihaajia" ja "juutalaiset vihaavat eurooppalaisia myös" tai "kaikki juutalaiset ovat kommunisteja". Eikös se muuten ole **H**olokausti? Eli siis eikös tämä ole **H**olocaustin minimoimista, kun se kirjoitetaan pienellä kirjaimella "holocaust"... Minä sentään muistan pyhittää **H**olocaustin lähes joka kirjoitukseni alussa.

Tässä kohtaa Holocaustinfo epäsuorasti myöntää erään

Holokaustin poliittisen käyttötarkoituksen, arvelen 'holokaustin kiistäjien' motiiveja: "keskityslehtien kauhujen paljastuttua kaikki antisemitismin ilmaukset liitettiin holocaustiin" (huom! kirjoitusvirhe Holocaustinfon): Tässä sivutaan epäsuorasti sitä kuinka holokaustitarinaa käytetään antisemitismin kitkemiseen ja juutalaisiin kohdistuvan kritiikin torjumiseen; eli eräänlaisena kilpenä juutalaisille. Ja kuten sen kunnioitettu israelilainen toimittaja Boas Evronkin totesi: "Holokaustitietoisuus [... on] virallista propagandistista indoktrinaatiota, iskulauseiden ja väärän maailmankuvan tehtailua, jonka todellinen päämäärä ei ole lainkaan menneisyyden ymmärtäminen, vaan nykyajan manipulointi." (Boas Evron; viittaus, Finkelstein 2000, *The Holocaust Industry*, s. 41.)

Holokausti, jos se määritellään kaikeksi mitä juutalaisille tapahtui 2. maailmansodan aikana (pakkotyö ja pakkosiirrot sekä maastamuutto Euroopasta), oli tosiaan juutalaisvastaisuuden (antisemitismin) huipentuma. Tämä johtui juutalaisten vuosikymmeniä ja vuosisatoja kestäneestä juutalaisten ylliedustuksesta (tai ylivallasta) pankki- ja liiketoiminnassa, kulttuurin muuttamisessa, tiedotusvälineissä, juutalaisuuden kristinuskon ja ei-juutalaisten vastaisista opetuksista, juutalaisten jyrkästä vastustuksesta assimilaatioon, ympäri Eurooppaa tehdyistä rituaalimurhista (joista juutalaisia jostain kumman syystä aina epäiltiin), juutalaisten väitetystä kaksoislojaliteetista (jota toisinaan tapahtui, vieraan kansakunnan valloittaessa maan jossa juutalaiset olivat kyseisellä hetkellä) sekä juutalaisten etnosentrisyydestä.

Kysymykseen. Mietitäänpä asiaa näin: Viimeisten vuosikymmenien aikana (1970-luvulta lähtien) on Holokausti ollut kokoajan mediassa yksipuolisesti. Siitä on esitetty äärimmäinen pahuuden kuva, sillä on 'opetettu' rasismien vastaista 'suvaitsevaisuutta', se on asetettu monikulttuurismin perustaksi ja perusteluksi ("rasismien kauheudet"), siihen vedoten ovat juutalaisjärjestöt kiristäneet kymmeniä miljardeja eurooppalaisilta (pääasiassa saksalaisilta), sitä opetetaan koululaisille 'suvaitsevaisuuden' ohessa, viime vuosikymmenet ja tulevat vuosikymmenet sitä ja muuta monikulttuurismipropagandaa on toivotettu ja tullaan toivottamaan loputtomasti valtamediasta, jotta ihmiset suostuisivat ottamaan maansa täyteen muukalaisia kolmannesta maailmasta tekemällä omista maistaan pitkän ajan kuluessa huonommat, turvattomammat ja räjähdysalttiimmat paikat elää. Holokaustia on käytetty kaikkeen tähän: Eurooppalaisten sivilisaation ja eurooppalaisten hävittämiseen monikulttuurismilla. Entäpä jos tämä kaikki onkin VALHETTA? Monien mielestä sillä olisi varmasti erittäin paljon väliä, eikä se

todellakaan olisi pikku juttu. Monet ihmiset suuttuisivat tästä. Kyllä itse uskoisin että antisemitismi saattaisi lisääntyä paljon maailmalla tämän seurauksena; jos siis revisionistien argumentit saisivat jotenkin ihmeellisesti julkisuutta valtamediassa (mikä vaatisi melkein pä vallankumouksen).

Holocaustin kiistämistä koskevat lakipykälät

[Holocaustin fon mukaan:]

Kysymys:

Miten holocaustin kieltämistä koskevia lakipykälä on perusteltu Saksassa ja Puolassa? Miksi revisionistit eivät saa rauhassa julistaa "holohoaxiaan"? Toki se olisi loukkaus uhreja kohtaan, mutta mielestäni historiaa tulisi voida tutkia ja esittää eri näkökulmista vapaasti, sillä jokainen sukupolvi kirjoittaa omannäköisensä historian.

Vastaus:

Holocaustin kiistämistä voidaan pitää puheaktina: näennäisesti käsitellään tosiasioita, mutta sanotun sisältö on samalla kiihotusta kansanryhmää vastaan. Tuomioistuinten pitää tietenkin olla tarkkoja siinä, että asiallisesta tosiasioista koskevasta keskustelusta ei rangaista. YK:n ihmisoikeuskomitea on käsitellyt Robert Faurissonin kanteen Ranskaa vastaan ja todennut, että Faurissonin rankaiseminen ei ollut hänen ilmaisuvapautensa rajoittamista.

Morasan vastaus:

Eli Holocaustin fon mukaan saa käsitellä tosiasioita, mutta vain oikealla tavalla eli poliittisesti korrektisti. Huomattavaa on, että Holocaustin fon mukaan muiden kansanmurhien kyseenalaistaminen ja minimoiminen ei ole "kiihotusta kansanryhmää vastaan". Kiihotus kansanryhmää vastaan vaikuttaa muutenkin hyvin epämääräiseltä, jos siis Holocaustin 'kiistäminen' on sitä. Tulkinta tulee ilmeisesti siitä, että jos Holocausti olisi suurimmaksi osaksi valhetta (esim. kaasutuksia ei olisi tapahtunut), johtaisi se siihen johtopäätökseen että juutalaisten joukossa olisi tosiaan runsaasti valehtelijoita ja häikäilemättömiä rahastajia, hyväksikäyttäjiä sekä manipuloijia. Eli ts. juutalaisista tulisi väistämättä hieman negatiivinen kuva.

Kysymykseen: Ensinnäkin, ennen kuin voitaisiin edes "loukata uhreja" täytyisi saada tieteellisesti tutkia oletettuja uhreja, eli siis

täytyisi saada myös ‘kiistää’ eli kyseenalaistaa oletetut uhrin. Tämä ei ole sallittua länsimaissa. Toiseksi, on täysin tekopyhää ja kaksinaismoraalista kieltää vain Holokaustin ‘uhrien’ lukumäärän kyseenalaistaminen, jos samaan aikaan ei myös kielletä kommunistien oletetun ~100 miljoonan uhrin lukumäärän kyseenalaistamista – jota siis ei todellakaan ole kielletty, eikä aiota kieltääkään – sen takia, että tällä kyseenalaistamisella “kiihotettaisiin venäläisiä ja kiinalaisia vastaan” (jotka eniten kommunistien vainoista kärsivät). Holokaustirevisionistit eivät saa “rauhassa julistaa ‘holohoaxiaan’”, koska Holokaustia ei ole tarkoitettu tieteellisesti tutkittavaksi. Tämä johtuu siitä, että sitä käytetään propaganda-aseena eurooppalaisia vastaan, juutalaisten hyväksi. Israelilainen toimittaja Boas Evron totesi asian hyvin selvästi:

“Holokaustitietoisuus [... on] virallista propagandistista indoktrinaatiota, iskulauseiden ja väärän maailmankuvan tehtailua, jonka todellinen päämäärä ei ole lainkaan menneisyyden ymmärtäminen, vaan nykyajan manipulointi.” (Boas Evron [kunnioitettu israelilainen toimittaja]; Finkelstein 2000, *The Holocaust Industry*, s. 41.)

Seuraako holokaustin kieltämisestä sanktioita?

[Holocaustinfon mukaan:]

Kysymys:

Seuraako holokaustin kieltäneelle Suomessa jotain sanktioita, vai onko tämä vain jotain kuulopuhetta? Tapahtuuko näin jossain päin maailmaa?

Vastaus:

Holokaustin kieltäminen ei Suomessa ole lailla kielletty. Saksassa se on kielletty.

Morasan vastaus:

Jostain kumman syystä Holocaustinfo ei vaikuta näkevän tässä mitään kommentoitavan arvoista vääryyttä, epäoikeudenmukaisuutta tai ilmaisuvapauden ja akateemisen vapauden törkeätä rajoittamista. Ihan kuin se olisi OK ‘kiistää’/minimoida kommunistien oletettuja joukkomurhia, mutta vankeustuomiolla rangaistavaa ‘kiistää’/minimoida juutalaisten

holokaustitarinoita. Puutteellinen vastaus kysymykseen. Holokaustin 'kiistäminen' on laitonta Itävallassa, Belgiassa, Tšekissä, Ranskassa, Saksassa, Israelissa (tietysti), Liechtensteinissa, Liettuassa, Luxemburgissa, Puolassa, Portugalissa, Romaniassa, ja Sveitsissä. Näissä maissa Holokaustin 'kiistämisestä' voi saada jopa n. 1-5 vuoden vankeustuomiot. Erittäin tärkeää tässä yhteydessä olisi mielestäni myös mainita, että nimenomaan juutalaisjärjestöt ovat kampanjoineet maailmanlaajuisesti Holokaustin kieltolakeja voimaan, myös USA:ssa. Holokaustin 'kiistämistä' suunnitellaan tehtäväksi laittomaksi koko EU:n alueella, myös Suomessa, erään nimeltämainitsemattoman vähemmistön ("Jumalan Valitun Kansan") painostuksesta, jonka etuja Saksan nukkehallitukset ovat vuosikymmeniä sokeasti ajaneet. (Uutiskynnys.fi, 20.4.2007 'Viharikoksien ja joukkomurhien kieltämisen vastainen laki hyväksyttiin EU:ssa'). Myös USA:ssa ovat juutalaisjärjestöt kampanjoineet väsymättä Holokaustin 'kieltolakeja' voimaan.

Eikö kaasukammiosta löytynyt myrkkyykaasun merkkejä?

[Holocaustinfon mukaan:]

Kysymys:

Onko olemassa tieteellistä selitystä sille, miksi ns. "Auschwitz I" leirissä sijaitsevasta kaasukammiosta ei 1990-luvun alussa tehdyissä testeissä löytynyt kuin vähäisiä merkkejä syanidista, kun taas läheisestä, vaatteiden desinfiointiin käytetystä rakennuksesta, löytyi suuria pitoisuuksia siellä käytetystä, samasta myrkkyykaasusta?

Tietyt revisionisti lähteet ja holokaustin kieltäjät ovat tukeutuneet mm. juuri tähän tutkimukseen, omia tarkoitusperiään edistääkseen.

Vastaus:

Kysymyksessä on ns. Leuchterin raportti. Yhdysvaltalainen, historiassa alemman korkeakoulututkinnon suorittanut Fred Leuchter esiintyi USA:ssa aikanaan kaasuteloituslaitteistojen asiantuntijana. Auschwitzissä turistina liikkueensa hän raaputteli näytteitä eri puolilta aluetta ja antoi testauttaa niiden syanidipitoisuuksia. Kysymys ei siis ole mistään ammatti-ihmisten tekemistä kemiallisista näytteiden otosta. Kun ei tiedä esim. sitä, mistä ja miten eri näytteitä on otettu, on vaikea sanoa, miksi tulokset ovat sitä mitä ovat. Luultavaa kuitenkin on, että vuoden 1945 jälkeen rapatuista seinästä saa

irti alempia syanidipitoisuuksia kuin ennen vuotta 1945 muuratusta seinästä.

Morasan vastaus:

Esitetty kysymys on hieman puutteellinen. Oikeampi kysymys olisi näin: Onko olemassa tieteellistä selitystä sille, miksi Auschwitzin pääleirin ja Birkenauun väitetyistä 'kaasukammioista' ei 1990-luvun alkupuolella tehdyissä laboratoriotesteissä löytynyt kuin hyvin vähäisiä merkkejä syanidijäämistä (Zyklon B kaasun jäämistä), kun taas läheisistä, vaatteiden desinfiointiin käytetyistä desinfiointikaasukammioista, löytyi erittäin suuria pitoisuuksia (n. 1000 kertaa enemmän) siellä käytetystä, samasta Zyklon B myrkkykaasusta?

Holocaustin fon vastaus on lopussa suurimmaksi osaksi pötypuhetta ja käsittämätöntä sekä perustelematonta arvuuttelua. Ensinnäkin, kyseessä ei ole vain teloituslaitteiston ja kaasukammioasiantuntija Frederick Leuchterin v. 1988 raportti (*Leuchter Report*; josta myös päivitetty kriittinen versio, Faurisson & Leuchter & Rudolf 2005, *The Leuchter Reports Critical Edition*), vaan myös Auschwitz museon avustama Krakovan oikeustieteellisen instituutin v. 1990 laboratoriotutkimus (tämä tutkimus kutakuinkin vahvisti Leuchterin tulokset oikeiksi, ja jostain kumman syystä sitä ei julkaistu, mutta onneksi se vuosi julkisuuteen ja on julkaistu internetiin; IHR 1990, *An official Polish report on the Auschwitz 'gas chambers'*) sekä kemisti Germar Rudolfin v. 1992 keväällä suorittama laboratoriotutkimus, kuten myös John C. Ballin (1993) sekä Carlo Mattognon analyysit (Rudolf 1993/2003, *The Rudolf Report*, s. 245-268). Kaikkien näiden analyysien mukaan Auschwitzin väitettyjen teloituskaasukammioiden raunioiden seiniltä ei löytynyt huomattavia syanidijäämiä (0-8 mg/kg) kun taas desinfiointikaasukammioiden seiniltä löytyi erittäin suuret määrät, n. tuhat kertaa enemmän, syanidijäämiä (1000–13,500 mg/kg ferrosyanidijäämiä). Eli kyseessä siis on todellakin myös ammatti-ihmisten tekemiä tutkimuksia, jotka ovat varmistaneet Fred Leuchterin v. 1988 tutkimuksen oikeaksi.

Lisäksi Leuchter (kuten Holocaustinfo vaikutti mielestäni vihjaavan) oli nimenomaan omalla kokemuksellaan teloituslaitteiston suunnittelussa ja valmistuksessa osoittanut olevansa pätevä teloituslaitteiston ja teloituskaasukammioiden asiantuntija, minkä takia Kanadan oikeus Torontossa v. 1988 salli Leuchterin todistaa asiantuntijana kaasukammioista (polttouuneista ja ihmisten tuhkaamisesta Leuchterin ei annettu todistaa mitään; Laurio 25.1.2008, *Holokausti on huijaus*). Tähän liittyen voidaan todeta, että Leuchter oli kokemuksellaan osoittanut olevansa pätevä alansa asiantuntija, yhtäläillä kuten esimerkiksi Thomas A. Edison oli n. 10,000 yrityksellään osoittanut olevansa alansa pätevin asiantuntija keksiessään sähkövalon (huolimatta siitä että lähestulkoon kaikki hänen aikansa tiedemiehet eivät uskoneet häneen, vaan näkivät hänen olevan vain hullu joka haaskasi aikaansa). Sekä vielä tähän liittyen, jos valitettaisiin (kuten Holocaustinfo hieman vaikutti käsittääkseni vihjaavan), että Leuchterin koulutus ja hänen käytännön kokemuksensa ei olisi hänen Auschwitzin tutkimuksiinsa riittänyt; miten kävisikään esim. rakennusinsinöörin uskottavuuden joka ei olisi asiantuntija kemiassa tai teloituslaitteistossa taikka kaasukammioissa; entäpä miten kävisi kemistin uskottavuuden joka ei olisi asiantuntija insinöörityieteissä taikka teloituslaitteiston sekä kaasukammioiden toiminnassa? Aivan, kaiken kattavaa asiantuntijaa tähän liittyen ei ole helppo löytää...

Holocaustin vastauksen loppuselittely ja arvuuttelu on järjetöntä ja perustelematonta arvuuttelua. Holocaustinfo olisi tässä kohtaa vielä voinut viitata Krakovan oikeustieteellisen instituutin v. 1994 tutkimukseen, mikä olisi ollut hyödytöntä koska tässä tutkimuksessa vain suljettiin ferrosyanidijäämät pois (eli desinfiointikaasukammioiden tuhatkertainen syanidijäämien määrä suljettiin pois), ja analysoitiin sen sijaan vain epävakaita ja merkityksettömiä syanidijäämiä (tästä tarkemmin esim. Laurio 31.1.2008, *Puolalainen huijaus*; Rudolf 1995, '*Counter-Leuchter Expert Report: Scientific Trickery?*').

Se mihin Holocaustinfo ei tässä yhteydessä ota kantaa juurikaan, on tämän kemiallisen todistusaineiston arvo (olettaen sen paikkansapitävyyden). Ottaen huomioon silminnäkijöiden ristiriitaiset, epäuskottavat, mahdottomat, hullut, typerät, täysin järjettömät ja todistamattomat väitteet sekä dokumentaarisen todistusaineiston puutteen, on täysin oikeutettua vaatia kunnon dokumentaariset ja mielellään myös materiaaliset todisteet väitetyistä 'kaasukammioista'. Lisäksi johtuen edellä mainituista todisteiden puutteista sekä silminnäkijöiden loputtomasta epäluotettavuudesta, on erittäin perusteltua soveltaa tiukasti tuomioistuinten käyttämää todisteiden arvoasteikkoa, jossa dokumentaarinen todistusaineisto ja materiaallinen todistusaineisto kumoaa täysin silminnäkijöiden väitteet. Tuomioistuinten mukaan kemiantiede kumoaisi aina silminnäkijöiden väitteet (jotka olivat alunperinkin varsin ristiriitaisia, epäuskottavia ja eräät jopa täysin mahdottomia) ja dokumentaarisen todistusaineiston (jota ei edes ollutkaan). Lisäksi insinöörیتieteen mukaan, Krematorio 2:n väitety 'kaasukammion' katossa ei edes ollut väitettyjä neliömäisiä Zyklon B sisäänheittouukkoja; eli toisin sanoen insinöörیتieteen mukaan väitettyjä 'kaasutuksia' Krematorio 2:n väitetyssä 'kaasukammiossa' ei voinut tapahtua (johon jo kaatuvat Auschwitzin kaasutusväitteet). Jos tätä todisteiden arvoasteikkoa ei noudatettaisi, voitaisiin nähdäkseni samantien uskoa vaikkapa ihmisten kaasutukset Dachausa, Buchenwaldissa ja Bergen- Belsenissä (joihin holokaustiasiantuntijat eivät nykyään enää usko lainkaan) taikka muut myönnettyt propagandavalheet liittyen Holokaustiin (esim. Ihmisten tappaminen höyryllä, sähköllä, tyhjiökammioissa, tai saippuan, käsilaukkujen ja lampunvarjostimien tekeminen juutalaisista). Jos ei todisteiden tiukalla arvoasteikolla vedettäisi rajaa Holokaustin tapauksessa, ei mielestäni koko Holokaustista voida saada mitään tolkkua, eikä esimerkiksi pystyttyä perustelemaan vakuuttavasti mitkä väitteet ovat uskottavia millä perusteella.

Palatakseni vielä alkuperäiseen kysymykseen siitä mikä on tieteellinen selitys näille tosiasioille, siitä että väitetyistä 'kaasukammioista' ei löytynyt myrkykaasun merkkejä: Ainut selvä ja järkevä tieteellinen selitys on, että väitettyjä ihmisten kaasutuksia ei tapahtunut Auschwitzin Krematorioiden I, II, III, IV ja V ruumishuoneissa (väitetyissä 'kaasukammioissa').

Lähettänyt Moranen klo 13:50 Tunnisteet: Holokausti

[RECHERCHER LE BLOG](#)[SIGNALER LE BLOG](#)[Blog suivant>](#)

Moranen

Onko toisesta maailmansodasta esitetty puolueeton ja totuudenmukainen kuvaus? Tapahtuiko Holokausti juuri niin kuin meille on opetettu? Minkä verran juutalaisilla on ollut, ja on, vaikutusvaltaa länsimaiden mediassa ja politiikassa? Entä merkittävässä historian tapahtumissa? Entäpä minkä verran sionistijuutalaisilla on vaikutusvaltaa USA:n politiikassa? Mistä juutalaisuudessa on kyse? Mistä monikulttuurismissa pohjimmiltaan on kyse? Näitä asioita täällä mm. mietitään.

Auschwitzin uima-allas:



Ottamani kuva Auschwitzin keskitysleirin (sodan aikaisesta) uima-altaasta elokuussa 2007, Auschwitz matkallani; kuvaa painamalla aukeaa tuo matka...

Blogiarkisto

▼ 2009 (11)

▼ huhtikuu (1)

[Blogin Keskeisimmät Asiat](#)

► tammikuu (10)

► 2008 (35)

► 2007 (10)

1. tammikuuta 2009

Holokaustin Merkitys

Miten Holokaustia käytetään poliittisesti ja mikä on sen päätarkoitus

Julkaistu 27.1.2009. Päivitetty viimeksi 9.4. (lisätty mm. kohta 6, juutalaisten manipulointi).

“Holokaustitietoisuus [on...] virallista propagandistista indoktrinaatiota,

iskulauseiden ja väärän maailmankuvan tehtailua, jonka todellinen päämäärä ei ole lainkaan menneisyyden ymmärtäminen, vaan nykyajan manipulointi.” (Boas Evron [kunnioitettu israelilainen toimittaja]; Finkelstein 2000, *The Holocaust Industry*, s. 41; *Radical America*, heinä-elokuu 1983, 15, ‘Holocaust: The Uses of Disaster’.)

Tuo lainaus kuvailee melko hyvin suunnilleen sen mitä ‘Holokaustitietoisuudella’ todellisuudessa tavoitellaan ja mistä sen loputtomassa toittamisessa (‘opettamisessa’) valtamediassa ja kouluissa on kyse. Tässä tekstissä on tarkoituksenani käydä tarkemmin läpi sitä miten Holokaustia on käytännössä käytetty poliittisesti.

Holokaustia on käytetty hyväksi monin tavoin. Eri kategorioiksi (joista 6. on tärkein) voidaan mm. lukea:

- 1) Juutalaisjärjestöjen lukemattomat korvausvaatimukset
- 2) Immunitetti Israelille
- 3) Suoja kaikelta juutalaisiin kohdistuvalta kritiikiltä
- 4) Juutalaisten uhrirooli ja historian manipulointi tällä
- 5) Juutalaisten manipulointi
- 6) Eurooppalaisten manipulointi

Seuraavaksi käyn näitä läpi tarkemmin. Pyrin havainnollistamaan ja perustelemaan näitä kaikkia asioita tarkemmin. Vaikka näihin edellä mainittuihin asioihin ei välttämättä kaikkii löydykään kirjan mittaisia akateemisia tutkimuksia, ei se silti muuta tai mitätöi sitä tosiasiaa siitä että näin tosiaan on maailmassa tapahtunut ja tapahtuu käytännössä – näin Holokaustia on käytetty ja käytetään hyväksi – josta on lukuisat määrät käytännön esimerkkejä todisteina. Huomattavaa myös on, että tämä aihe ei ole niitä suosituimpia tai parhaiten tutkittuja, eikä akateemisia julkaisuja kovin paljoa tietääkseni ole. Huolimatta tästä, pyrin parhaani mukaan viittaamaan asiaankuuluviin tiedossani oleviin akateemisiin tutkimuksiin, käytännön esimerkkeihin tai vähintään merkittäviin lainauksiin.

Aluksi katsotaan kuitenkin mitä Peter Novick kertoo kirjassaan *The Holocaust in American Life* (1999) siitä kuinka juutalaiset ovat mediassa ja “mielipiteenmuodostuseliiteissä” ajaneet suunnitelmallisesti Holokaustia yleistietouteen:

“Me emme ole vain ‘kirjan kansa’, vaan myös Hollywoodin filmien ja television minisarjojen, aikakauslehtiartikkelien ja sanomalehtien kolumnien, sarjakuvakirjojen ja akateemisen symposiumin kansa. Kun Holokaustista tuli korkean asteen huoli amerikanjuutalaisten keskuudessa, ottaen huomioon juutalaisten roolin Amerikan mediassa ja mielipiteenmuodostuseliiteissä, ei ollut vain luonnollista vaan itse asiassa väistämätöntä, että se tulisi leviämään laajalti kaikkialle kulttuuriin.” (s. 12)

- 1) Juutalaisjärjestöt ovat vaatimuksillaan saaneet Saksalta (Länsi-Saksalta ja

myöhemmin yhdistyneeltä Saksalta, ei Itä-Saksalta) arviolta n. 60 miljardin dollarin verran **holokaustikorvauksia**. Rahoista luonnollisesti suurin osa ei ole mennyt 'selviytyjille', vaan juutalaisjärjestöjen omaan käyttöön. Näiden holokaustikorvausvaatimusten joukkoon mahtuu useita törkeitäkin tapauksia, kuten vaikkapa juutalaisjärjestöjen kiristysuhkaukset sveitsiläisiä pankkeja kohtaan. Näiltä pankeilta vaadittiin alunperin 7 miljardin dollarin korvauksia (joista vain 1,25 mrd saatiin lopulta) siitä, että toisen maailmansodan aikana näiden pankkien tileillä oli säilytetty juutalaisten 'holokaustiselviytyjien' rahoja. Sveitsiläisten pankkien mukaan summa olisi ollut vain n. 32 miljoonaa dollaria. (Finkelstein 2000).

Todettakoon ohimennen, että yleensä **korvausvaatimuksille** asetetaan tiukat aikarajat, joiden kuluessa korvausvaatimukset täytyy suorittaa todisteiden kanssa. Sen sijaan juutalaisjärjestöjen kiristysvaatimukset tehtiin useita vuosikymmeniä liian myöhään, eikä todisteita ollut esittää kyseisistä miljardien summista. Lisäksi tässä touhussa, jota juutalaisjärjestöt harrastavat, tullaan siihen pahaan ongelmaan, että kuka yleensä on tämän tapaisiin korvauksiin oikeutettu ja millä perusteella. Jos kerran juutalaiset voivat esittää sodanajan kärsimyksistään ja kokemistaan epäoikeudenmukaisuuksista korvausvaatimuksia milloin vain ja miten vain, mikseivät myös muut kansallisuudet? Monet ranskalaiset, englantilaiset ja venäläiset haluaisivat varmasti Saksan hallitukselta myös osansa korvauksia, ja päinvastoin saksalaiset varmasti haluaisivat korvauksia länsiliittoutuneiden ja Venäjän hallituksilta (kuten pommituksista). Entäpä suomalaiset kärsijät talvisodassa (1939-40) ja jatkosodassa (1941-44)? Maailmassa lienee myös paljon venäläisiä kommunismin uhreja, jotka varmasti haluaisivat korvauksia kommunismin kauheuksista (Venäjällä juutalaiset todistetusti olivat vastuussa kommunismista, kuten huomaamme: *Erittäin Juutalainen Bolshevikkien Vallankumous*). Puhumattakaan niistä sadoista tuhansista (tai miljoonista) palestiinalaispakolaisista, jotka varmasti ottaisivat ilomielin korvauksia vastaan Israelin valtiolta.

Toisin sanoen: jos kaikki saisivat esittää juutalaisjärjestöjen tapaan korvausvaatimuksiaan syntyisi maailmanlaajuinen kaaos. Näihin korvausvaatimuksiin en kuitenkaan keskity paljoa tässä tekstissä, koska tämä ole lähellekään tärkein Holokaustin käyttötarkoitus.

2) Holokaustia on myös käytetty hyväksi Israelin kritiikin torjumisessa. Israelin valtion tekemiä julmuuksissa on toisinaan koitettu minimoida vetoamalla Holokaustin kauheuksiin, jotta kritiikki loppuisi. Kuten professori Kevin MacDonaldkin huomauttaa, juutalaisjärjestöt ovat USA:ssa – jossa heillä on omistamansa valtamedia tukenaan (*Juutalainen Mediakontrolli*) – tehokkaasti 1970-luvulta lähtien kampanjoineet Holokausti-aiheisten elokuvien, dokumenttien ja koulukurssien levittämisessä laajalti, joka on johtanut Israelin tuen kasvuun USA:ssa (MacDonald 1998/2002, *The Culture of Critique*, xlvii-lii; Finkelstein 2000). Tätä tarkoitusta myös Ivan Demjanjukin epäonnistunut näytösoikeudenkäynti Israelissa oli palvelevinaan v. 1987-88, jossa ukrainalais-amerikkalaista Ivan Demjanjukia syytettiin

tuhansien juutalaisten ‘holokaustittamisesta’ Treblinkan keskitysleirillä toisen maailmansodan aikana (Rudolf 2005, *Lectures on the Holocaust*, 103-111).

3) Nykyään on hyvin vaikeaa puhua juutalaisista kriittisesti asioihin perehtymättömille (‘normaaleille’ ihmisille). Tämä vaikeus ja tunnepitoinen kiusallisuus johtuu juuri juutalaisten holokaustipropagandasta, tai “propagandistisesta indoktrinaatiota” Boas Evronin sanoin, jolla eurooppalaiset on koulutettu (sekä mediassa että oppilaitoksissa). Lisäksi erityisen vaikeaa, ellei jopa mahdotonta, on puhua kriittisesti juutalaisten vaikutusvallasta länsimaiden mediassa ja politiikassa ja niistä suunnattomista negatiivisista vaikutuksista jotka aiheutuvat juutalaisjärjestöjen ajamasta politiikasta (erityisesti monikulttuurismista). Tämä kaikki on täysin suunniteltua ja tämä on Holokaustin erittäin tärkeä vaikutus: **Juutalaisten kilpi ja suoja kritiikiltä, sekä juutalaisten moraalinen oikeutus ja puolustus kaikkeen.**

Professori MacDonald kertoo kuinka:

“Tällä ajanjaksolla Holokaustia on myös mainostettu ei-juutalaisten keskuudessa vasta-aineena antisemitismiin. Viime vuosina tähän on otettu mukaan suurimittainen koulutusponnistelu (mukaanlukien pakollisia kursseja useiden [USA:n] osavaltioiden julkisissa kouluissa), jota johtamassa ovat olleet juutalaiset järjestöt jotka on miehitetty tuhansilla holokaustiammattilaisilla, joiden tavoitteena on viedä perille opetuksia siitä että “suvaitsevaisuus ja monimuotoisuus [ovat] hyviä; viha [on] pahaa, kokonaisaihepiiriin [ollessa] ‘ihmisen epäinhimillisyys toiselle ihmiselle’ ”.” (Novick 1999, 258-259; MacDonald 1998/2002, xlvii-xlviii)

Tämä tosiaan on paha ongelma, mutta on muistettava että ei näistä asioista voi rehellisesti puhua muuten kuin suoraan niiden oikeilla nimillä. (Toisin kuin monet kirjailijat ja salaliittoteoreetikot, jotka ovat päättäneet olla kokonaan puhumatta juutalaisista tai yrittää epätoivoisesti puhua juutalaisista ja heidän politiikastaan sekä salaliitoistaan epämääräisillä koodisanoilla, joita ihmiset eivät ymmärrä ilman erillistä selittämistä; *Juutalaisten vai avaruusliskojen salaliitto*; *Korrektit Salaliitot*).

4) Hyvin tärkeä Holokaustin tarkoitus on myös (hieman 3.-kohdan tavoin) esittää juutalaiset sympaattisina uhreina. Koko juutalaisten historia, ts. antisemitismin historia, esitetään täysin puolueellisesti juutalaisten näkökulmasta esittäen juutalaiset viattomina uhreina kaikkeen antisemitismiin, erityisesti Holokaustiin. Nykyään on jopa kauheaa ehdottaa, että juutalaiset ja juutalaisten toimet olivat syy toisen maailmansodan aikaan ‘Holokaustiin’ (tarkoitan tässä kansallissosialistien lopullista ratkaisua juutalaiskysymykseen, eli juutalaisten kohtaloa toisen maailmansodan aikana). Melkein koomisiin mittoihin menevä nykyinen retoriikka juutalaisten uhriroolista ja viattomuudesta kaikkeen antisemitismiin voitaisiin summata yhdellä lauseella: “Juutalaiset olivat aina syyttömiä kaikkeen, se oli aina muiden vika; ja jos joku kehtaa muuta ehdottaa, mars nurkkaan häpeämään!” **Tämä kuvastaa hyvin**

historian manipuloimista Holokaustilla. Tämä kuva juutalaisista, joka ensinnäkin on täysin valheellinen, vääristää eurooppalaisten ja juutalaisten historian sekä saa juutalaisiin kohdistumaan täysin keinotekoisesti luotua sympatiaa, joka entisestään vaikeuttaa kriittistä puhumista juutalaisista.

Seurauksena siitä, että lähes vain ja ainoastaan juutalaisten holokaustitarinoista kuullaan valtamediassa loputtomiin (varsinkin USA:ssa), on myös se että historiasta tulee täysin väärä kuva ihmismassoille. Historian manipulointi juutalaisten holokaustitarinoilla oli myös toisen maailmansodan voittajavaltioille tärkeää sodan jälkeen, koska voittajavaltioiden suorittamat massamurhat ja siviilien pommitukset sekä laajamittaisten pommitusten seurauksesta syntynyt suunnaton nälänhätä täytyi jättää mahdollisimman vähälle huomiolle. Tämä helpotti Euroopan miehittämistä ja sodan oikeutusta sekä perustelua voittajavaltioiden kansanjoukoille. Napoleonin kuuluisa lainaus "Voittajat kirjoittavat historian" pitää toisen maailmansodan kohdalla paikkansa erittäin hyvin. Myös sodan voittaneille ideologioille (kommunismi ja sen lievemmat muodot) oli erittäin tärkeää esittää vastustava ideologia äärimmäisenä pahuuden voimana ja itsensä hyvyyden voimina.

5) Holokaustista on tullut juutalaisille erittäin vahva identiteetin luoja, jolla juutalaisia pyritään saamaan järjestäytymään paremmin. Juutalaisjärjestöt käyttävät sitä paljon juutalaisiin saadakseen juutalaisten yhteenkuuluvuuden tunnetta kasvatettua, ja jotta juutalaiset saadaan vahvemmin ajattelemaan intressejään, sekä ottamaan antisemitismien pelko vakavammin ja pyrkien taistelevaan sitä vastaan tehokkaammin. Toisin sanoen, Holokaustilla pyritään saamaan juutalaisia ymmärtämään intressinsä ja ajamaan omia etujaan (muiden kustannuksella) ja taistelevaan vastustajiaan (antisemiitteja) vastaan tehokkaammin; eli Holokaustin **"maailma on meitä vastaan" -sanomalla pyritään juutalaiset saamaan järjestäytymään tehokkaammin maailmanlaajuisesti omaksi hyväkseen, muiden kustannuksella.** (Yadvashem.org 2000, 'Jewish Identity after the Holocaust'; Ajbcblog.org 2007, 'Holocaust Memory and Jewish Identity'.)

Germar Rudolf (2003) kiinnitti ohimennen myös huomiota Holokaustiin vahvana juutalaisten identiteetin luoja (pyrkien tarjoamaan syitä lukuisille vääriin holokaustitarinoille), teoksessaan *Dissecting the Holocaust* huomauttaen, että:

"Howard F. Stein esitti erään mahdollisen selityksen [virheellisiin holokaustitarinoihin], kun hän tunnisti holokaustin tulleen keskipisteeksi modernissa juutalaisessa identiteetissä, niin, että suurin osa juutalaisesta väestöstä kadottaa itsensä identiteettiä luoviin joukkofantasioihin marttyyriudesta.[263] Ja ennen kaikkea: Juutalainen puoli jopa vaatii, etenkin nuoren juutalaisen sukupolven, jatkuvaa ja koko ajan lisääntyvää "traumatisaatiota" kaikista oikeista ja oletetuista holokaustin julmuuksista, syvällisen voimakastunteisen uudelleenkokemisen keinoin, minkä tarkoituksena on saavuttaa heidän "lähes fyysinen identifikaatio" kansansa kanssa. Täten holokaustia pidetään nykyään ainakin kaikkien israelilaisten,

ellei jopa kaikkien juutalaisten, “kansalaisuskonnon” ytimenä.[265]

Tietysti tällaiset monien juutalaisten lähes patologiset pakkomielleet holokaustiin ovat johtaneet valtavaan kritiikkiin jopa juutalaisten puolelta.[266] Jopa eräs kaikkein suosituimmista holokaustikirjailijoista, Nobelin rauhanpalkinnon voittaja Elie Wiesel, hiljattain kehotti estämään holokaustista tulevan keskeistä kiinnekohtaa juutalaisten identiteettiin. Otsikolla ‘*Älkää tulko pakkomielleiseksi Holokaustista*’ hänen on kerrottu sanoneen seuraavasti:

“Holokaustista on tullut liian keskeinen piste juutalaisten historiaan. Meidän tulee siirtyä eteenpäin. On olemassa juutalainen tapa vatvoa loputtomasti tragediaa. Mutta juutalainen historia ei lopu tähän.”[267]

Amerikassa maanpaossa olevien ukrainalaisten ja puolalaisten kokouksessa, joka pidettiin tammikuussa 1993 Demjanjukin oikeudenkäynnin loppua kohden, tultiin siihen päätökseen että monet juutalaiset ovat unohtaneet heidän todelliset ja toisinaan yhtä kauheat kokemuksensa keskitysleireillä, ja korvaavat niitä lisääntyvässä määrin joukkofantasioilla marttyyriudesta ja median levittämällä kauhusaduilla, joista jälkimmäisiä kertomuksia levitetään juutalaisyhteisöissä erityisellä tarmolla niiden identiteettiä rakentavan voiman takia. Tuollaisia ilmiöitä on jo kuvailtu asiaankuuluvassa lääketieteellisessä kirjallisuudessa *holokaustiselviytyjäsyndroomaksi*. [268]” (Rudolf 2003, 85-133; suomeksi *Holokaustin tunnustukset ja todistukset* [2009].)

6) Eurooppalaisten manipulointi syyllisyydellä ja itseinholla on tullut eurooppalaisten kannalta Holokaustin kaikkein tärkeimmäksi ja vaarallisimmaksi tarkoitukseksi: Tämä on Holokaustin nykyajan päätarkoitus (alunperin tämä ei sitä ollut vaan on ajan kuluessa kehittynyt tähän). Psykologiassa on yleisesti tiedettyä, että ihmisiä pystytään manipuloimaan syyllisyydellä. Holokaustiin liittyen tämä tosiasia tulee varsin hyvin esiin kun katsotaan miten eurooppalaisia, erityisesti saksalaisia, on manipuloitu.

Pääasiallinen ja laajamittainen eurooppalaisten manipulointi Holokaustilla on eurooppalaisten muokkaaminen ‘suvaitsevaisiksi’, eli vähemmän ‘ksenofobisiksi’ sekä vähemmän antisemiittisiksi, taistelussa juutalaisten määrittämää ‘vihaa’ [kritiikkiä] vastaan (Yadvashem 2005, ‘[Remembering the Holocaust and Combating Xenophobia on January 27th](#)’, Yadvashem.org → Education → lesson plan). Kiinnostavasti USA:n holokaustimuseon sivustolla nähtiin juutalaisten (itsensä määrittämä) taistelu ‘vihaa’ ja antisemitismia vastaan jopa uskonnollisessa valossa, “Tikkun Olamin toimenä maailman korjaamiseksi”, ennen kuin ‘viha’ saa jalansijaa länsimaisissa yhteisöissä (United States Holocaust Memorial Museum 16.6.2004, ‘[Fred S. Zeidman, Chairman, United States Holocaust Memorial Council, Testimony before the Commission on Security and Cooperation in Europe \(June 16, 2004\)](#)’, Ushmm.org).

Tämän seurauksena eurooppalaiset saadaan pidettyä vastustelemattomina ja

järjestäytymättöminä omien intressiensä taakse niin, että eurooppalaisten maiden täyttämistä voidaan jatkaa värillisten (afrikkalaisten, arabien ja aasialaisten) kansainvaelluksilla kolmannesta maailmasta niin, että eurooppalaisista tulee vähemmistöjä kaikkialla maailmassa vuosisadan kuluessa (USA:ssa jo 2042). Nämä ovat ns. monikulttuurismin tukemisen tulevaisuuden seuraukset.

Professori MacDonald kertoo kuinka Toisen maailmansodan jälkeen saksalaiset on aivopesty joka vuosikymmenen ajan tuntemaan syyllisyyttä 'Siitä' ja 'Sen' kyseenalaistaminen on tehty laittomaksi. 'Sillä' on korvattu saksalaisten kulttuuri ja 'Sen' lisäksi tilalle on asetettu toiseuden palvonta, ja erityisesti juutalaissaksalaisten saavutusten painottaminen jättämällä saksalaisten omat suurmiehet paljon vähemmälle huomiolle (MacDonald 1998/2002, xlvii-lii). 'Siitä' ovat saksalaiset joutuneet maksamaan kymmenien miljardien suuruiset korvaukset, ilman vastaväitteitä. Tavallaan 'Sen' takia saksalaiset (kuten myös muut eurooppalaiset kiihtyvämmällä vauhdilla) on aivopesty ottamaan ikään kuin moraalisena 'hyvityksenä' suvaitsemattomista menneisyyden synneistään maansa täyteen muukalaisia kolmannesta maailmasta, 'suvaitsevaisuuden' merkinä. Ja kun tästä on aiheutunut ilmeisiä ongelmia eurooppalaisille on vain teeskenneltävä ettei sillä muka mitään väliä ole, tai sulkea silmät niiltä (tai valtamediassa sensuroimalla ongelmien raportoinnin). Viime vuosikymmenten ajan tämä hulluus on laajennettu käsittämään kaikki eurooppalaiset kaikkialla maailmassa.

Tästä päästäänkin Holokaustin kaikkein tärkeimpään tarkoitukseen, sen suurimpaan päätarkoitukseen: **Holokaustin päätarkoitukseksi on tullut – eurooppalaisten manipuloinnin lisäksi – monikulttuurisen maailmankuvan ja ideologian ylläpitäminen.**

Holokausti on lisäksi olevinaan oikeutus ja moraalinen perustelu monikulttuurismille, josta on tullut nykyajan vallitseva universaali maailmankuva länsimaissa (tästä seuraavassa osuudessa enemmän). Tämä maailmankuva patistaa, ja jopa pakottaa, valkoisten eurooppalaisten asettamaan muukalaisten edut omien etujensa edelle, ja olemaan haluamasta itselleen parasta ja jopa teeskentelemään, että valkoisilla eurooppalaisilla ei edes olisi omia intressejään (ikään kuin eurooppalaisia ei kulttuurillisesti, rodullisesti, tai kansallisesti olisi edes olemassa; sen sijaan muut kansat, rodut ja kulttuurit ovat samaan aikaan tietenkin olemassa!).

Holokausti monikulttuurismin tukena 'rasismia' vastaan

Tästä päästäänkin Holokaustin kaikkein tärkeimpään tarkoitukseen, sen suurimpaan päätarkoitukseen: **Holokaustin päätarkoitukseksi on tullut – eurooppalaisten manipuloinnin lisäksi – monikulttuurisen maailmankuvan ja ideologian ylläpitäminen.** Professori MacDonald kuvailee kuinka Holokaustilla manipuloidaan sekä juutalaisia että eurooppalaisia (erityisesti eurooppalaisia!), ja kuinka sitä käytetään monikulttuurismin hyväksi:

“Kun uhka Israelille laski Holokaustia alettiin tukemaan päälähteenä juutalaisten identiteettiä sekä pyrkimykseen taistella assimilaatiota ja seka-avioliittoja vastaan [ei-juutalaisten kanssa]. Tällä ajanjaksolla Holokaustia on myös mainostettu ei-juutalaisten keskuudessa vasta-aineena antisemitismiin. Viime vuosina tähän on otettu mukaan suurimittainen koulutusponnistelu (mukaan lukien pakollisia kursseja useiden [USA:n] osavaltioiden julkisissa kouluissa), jota johtamassa ovat olleet juutalaisjärjestöt jotka on miehitetty tuhansilla holokaustiammattilaisilla, joiden tavoitteena on viedä perille opetuksia siitä että “suvaitsevaisuus ja monimuotoisuus [ovat] hyviä; viha [on] pahaa, kokonaisaihepiiriin [ollessa] ‘ihmisten epäinhimillisyyttä muille ihmisille’”. Holokaustista on täten tullut instrumentti juutalaisten etnisiin intresseihin, ei ainoastaan symbolina jonka tarkoitus on luoda moraalista vastenmielisyyttä vähemmistöihin kohdistuvalle väkivallalle – perikuvallisesti juutalaisiin, vaan myös instrumentti jolla vaiennetaan korkean tason monietnisen maahanmuuton vastustajia länsimaihin. Kuten kuvailtu *CofC:ssa* [*The Culture of Critique*], korkean tason monietnisen maahanmuuton edistäminen on ollut juutalaisten joukkojen tavoite jo 1800-luvun loppupuolelta lähtien.” (Novick 1999, 258-259; MacDonald 1998/2002, xlvii-xlviii.)

Monikultturismi ei toimi, kuten on tieteellisesti osoitettu ja nähty käytännössä lukemattomat kerrat, eikä sen ideana olekaan toimia. Se on tuhoisaa hulluutta, jonka tukemisella pitkän ajan kuluessa tuhotaan väistämättä länsimainen sivilisaatio ja eurooppalaiset sekä eurooppalaisten kulttuuri, kun valkoiset eurooppalaiset ovat vähemmistöt kotimaissaan kaikkialla (myös USA:ssa). Tämä tulee toteutumaan ehkä tämän vuosisadan lopussa nykypolitiikalla – tämä kaikki on täysin suunniteltua. (Itse en keskity kirjoituksissani näiden asioiden todistamiseen, vaan oletan lukijoiden olevan jonkin verran perillä faktoista; jos kuitenkin näin ei ole, ks. esim. Halla-aho 2003-2008, *Kirjoituksia uppoavasta lännestä; Johdanto uudelle lukijalle.*)

Kuten jo todettu, hyvin suureksi osaksi tämä hulluus on moraalisesti perusteltu Holokaustilla (varsinkin ns. intellektuelleille). Eurooppalaisia opetetaan tuntemaan syyllisyyttä Holokaustista (elokuvilla, dokumenteilla, holokaustikirjoilla, koulujen erityiskursseilla, yms.). Tämä on olevinaan se moraalinen oikeutus ja perustelu, jonka tulisi olla valkoisten eurooppalaisten takaraivoissa aina. Tästä istutetaan siemeniä nykyään jo aikaisin nuoruudessa kouluikäisten lasten päähän itämään, joiden sitten toivotaan kasvavan ajan kuluessa kukkaan valtamedian toistuvilla muistutuksilla (erityisesti keskitysleirien kauhuista ja juutalaisparkojen kärsimyksistä). Tämän takia myös Holokausti on niin tunneherkkä aihe, josta on melkein mahdoton puhua kriittisesti ja tieteellisesti ihmisjoukoille (paljastaen sen samalla huijaukseksi). Holokaustin kyseenalaistaminen (tai kumoaminen) särkee nykyihmisten monikulttuurisen maailmankuvan, joka on niin tarkkaan ja universaalisti opetettu; sekä suorasti että epäsuorasti ihmisille nykyään jo lapsuudesta asti.

Holokausti on edustavinaan “rasismin kauheuksia”, käytännössä vain ja ainoastaan valkoisen rasismin kauheuksia, jotka eivät enää koskaan saisi toistua ja joista eurooppalaisten täytyisi ‘oppia’ ja tulla ‘suvaitsevaisiksi’ sekä ‘rasismin vastaisiksi’ (siis käytännössä vain valkoisen rasismin vastaisiksi). **Julkisestikin juutalaisjärjestöt ja muut monikultturismia ajavat järjestöt ovat julistaneet ja julistavat kovaan ääneen “taistelevansa rasismia ja ksenofobiaa vastaan” Holokaustilla ja sen ‘opettamisella’** (eli valkoisten monikultturismi- ja rasismivastaisuutta vastaan); koska on havaittu, että Holokaustin opettamisella tulee eurooppalaisesta nuorisosta ‘suvaitsevaisempia’ (varsinkin värillisten maahanmuuttoon eurooppalaisten maihin) ja vähemmän antisemiittisiä (*Yadvashem Magazine* 2004, Richelle Budd Caplan, ‘Combating Antisemitism A Call to Action: Fostering Holocaust Education in Europe’, *Yadvashem.org*; Israel Ministry of Foreign Affairs 2004, ‘January 27: Israel’s National Day to Combat Anti-Semitism’, *Mfa.gov.il*). Eli toisin sanoen, holokaustitarinalla taistellaan monikulttuurismin puolesta ‘rasismia’ ja antisemitismia vastaan.

Tästä on runsaasti käytännön esimerkkejä. Euroopassa esimerkiksi koulutetaan tuhansia (ellei jopa kymmeniä tuhansia) ‘holokaustiekspertejä’ kouluihin “pitämään yllä Holokaustin muistoa oikein” eli oikealla kunnioittavalla tavalla, “taistelussa rasismia ja muukalaisvastaisuutta vastaan” (esim. *Timesonline*, 7.11.2008, ‘Every school to get Holocaust specialist under anti-racism initiative’). Lisäksi juutalaisjärjestöt ovat kampanjoineet “Holokaustin kiistämistä” vastaan (eli tieteellisesti tutkimista) pyrkimällä tekemään sen laittomaksi kaikkialla Euroopassa:

“EU:n puheenjohtajamaa Saksa pyrkii uudella lakiehdotuksellaan poistamaan rasismin ja muukalaisvihan koko unionin alueelta. Tarkoituksena olisi tehdä rikokset ihmisyyttä vastaan, kansanmurhien ja sotarikosten julkinen kannattaminen, kiistäminen tai karkea väheksyminen laittomaksi. Julkinen rasismiin tai muukalaisvihaan pohjautuva vihanlietsonta ja väkivaltaan yllyttävä toiminta kiellettäisiin. Samoin jos tapahtuneen rikoksen taustalla on havaittavissa rasisia motiiveja, on sitä pidettävä raskauttavana asianhaarana.” (*Helsingin Sanomat*, 27.2.2007.)

Tietysti näillä kansanmurilla tarkoitetaan käytännössä vain ja ainoastaan juutalaisten kokemaa **H**olokaustia.

Todellinen syy jonka takia “Holokaustin kiistäminen” pyritään tekemään laittomaksi (sen lisäksi että juutalaisjärjestöillä ja historioitsijoilla ei ole mitään kunnon vasta-argumentteja tai todisteita revisionisteille) on se, että sen tieteellinen analysointi vie siltä lähes kaiken ‘mystiikan’ ja kauheuden pois, eli siis kaiken propagandistisen arvon. Esimerkiksi juutalainen holokaustiaktivisti Elie Wiesel näkee Holokaustin uskonnollisessa valossa verraten sitä Siinain vuoren paljastuksiin ja hänen mukaansa pyrkimykset ‘olla pyhittämättä’ sitä tai ‘riisua mystiikkaa’ siltä ovat hienostuneita antisemitismin muotoja. Valtaosa juutalaisista ei kykene lainkaan järjelliseen keskusteluun Holokaustista ja sen

syistä (Novick 1999, 200-201).

Sana "suvaitsevainen", jota eurooppalaisesta pyritään muokkaamaan, mm. Holokaustin avulla (ja monien muiden syyllisyydellä manipulointitapojen), usein esitetään mallina oikeaoppisesta hyvästä käyttäytymisestä vastakohtana pahalle 'rasistille'. Käytännössä se kuitenkin on eräänlainen koodisana, joka tarkoittaa käytännössä pohjimmiltaan sitä että "suvaitsevaisen" henkilön täytyy ('suvaitsevaisesti') katsoa vierestä toimeettomana ja tekemättä vastarintaa, kun eurooppalainen sivilisaatio häviää hiljalleen ja eurooppalainen kansa jää vähemmistöksi omissa maissaan kaikkialla (vaikka sulkemalla silmät todellisuudelta jos ei muuten). 'Suvaitsevaisten' tulee unohtaa identiteettinsä ja teeskennellä etteivät he (tavallaan) edes ole olemassa. 'Suvaitsevaisten' täytyy myös antaa kaltaistensa naisten käyttäytyä miten sattuu (esim. elää ikuista villiä *sinkku-elämää* joka on tv:ssä muodissa), tai olla tekemättä lapsia (ja murhata lapsensa tarpeen tullen aborteilla) taikka antaa heidän lähteä minkä tahansa muukalaismiehen matkaan vastaväitteitä (mikä vain laskee eurooppalaisten väestömääriä entisestään). Lisäksi 'suvaitsevaisten' täytyy hävetä itseään ja historiaansa, jossa he (kaikki) kohtelivat muita kansoja epäreilusti ja pahoin (mikä jotenkin kummasti asettaa kaikki nykypäivän eurooppalaiset vastuuseen vuosisatojen takaisista epäoikeudenmukaisuuksista). Sekä, 'suvaitsevaisten' täytyy hyväksyä kaikenlainen itseensä kohdistuva herjaus ja häpäisy, saamatta itse edes kritisoida tai arvostella muita kansoja vastaavasti. Kaiken kukkuraksi 'suvaitsevaisten' täytyy myös sulkea silmänsä todellisuudelta, esim. teeskentelemällä etteivät ulkomaalaiset muukalaiset (Afrikan viidakoista ja aavikoilta tuodut mustat afrikkalaiset) tee kymmentä kertaa enemmän rikoksia ja raiskaa 37,000 valkoista naista vuosittain (valkoisten miesten raiskatessa maksimissaan vain muutamia satoja mustia naisia tai vähemmän), erityisesti USA:n tilastoissa tämä näkyy törkeän hyvin (ks. esim. Taylor, J. *The Color of Crime* [1999/2005]; tätä ~~juutalais-~~ media jostain kumman syystä ei raportoi rehellisesti, vaan jättää useimmiten kokonaan raportoimatta). Ja lisäksi 'suvaitsevaisista' eurooppalaisista pyritään kasvattamaan usein feminiinisiä nysveröitä, jotka useimmiten esitetään tv-sarjoissa selkärangattomina raukkoina ja idiootteina.

Ja vaikka eurooppalaiset miehet kuinka pyrkisivät kokoamaan itsensä, ryhdistäytymään, puolustamaan kansaansa ja kotimaitaan (sekä naisiaan), ja väittämään vastaan, ja haluamaan muuttaa nyky maailman umpihullua tuhoisaa kehityssuuntaa, ja haluamaan parasta itselleen ja kaltaisilleen; eli siis taistelemaan nykyjärjestystä vastaan... Ei väliä vaikka kuinka asiallisesti, korrektisti, totuudenmukaisesti tai oikeamielisesti taikka reilusti tätä tekisi. Ei väliä vaikka itsensä kuinka hyvin esittäisi (ei väliä vaikka pikkuruksia lakiehdotuksia tai maahanmuuton 'rajoittamisia' saataisiin ajettua läpi): Niin kauan kuin nykyinen monikulttuurinen maailmankuva Holokaustin tukemana on voimassa, tulee kaikki jatkumaan enemmän tai vähemmän määrin samaan tuhoisaan suuntaansa. Niin kauan kuin ihmiset jatkavat nykyisessä kahlitsevassa, ja tuhoisan negatiivisessa, eurooppalaisvastaisessa maailmankuvassaan elämistä ei todellista muutosta tule tapahtumaan (siis tehokasta, radikaalia, mullistavaa, näkyvää ja perinpohjaista muutosta).

Nykyinen valtavirran käsitys eurooppalaisvastaisesta maailmankuvasta, joka tulee tehokkaasti jatkamaan eurooppalaisten vetämistä kohti tuhoaan, on rakennettu hyvin vahvasti Holokaustin varaan, kuten se on jo tullut useamman kerran todettua. (Toki myös muita 'valkoisten syyllisyyttä' lietsovia tapoja on, kuten esim. mustien orjuutus, josta kaikkia eurooppalaisia syyllistetään [kun taas valkoisten kärsimä orjuutus historiassa ei ole tuomittavaa] ja Pohjois-Amerikan intiaanien kohtelu, kun ['kaikki'] valkoiset amerikkalaiset valtasivat intiaanien ~~järjettömän suuret~~ 'maat' [joissa ei muuta ollut kuin preeriaa, metsää ja peltota sekä intiaanien nahkateltat] tämän seurauksena rakentaen P-Amerikkaan länsimaisen sivilisaation ja näin luoden Yhdysvallat [jota intiaanit eivät olisi kyenneet itse mitenkään luomaan omin neuvoin]).

Nykyisen järjestyksen murtaminen

Varma keino eurooppalaisten pelastukseksi (eurooppalaisten ja länsimaisen sivilisaation säilyttäminen) heitä uhkaavalta kohtalolta on murtautua ulos vallalla olevasta maailmankuvasta sekä ympärillä olevista valtarakenteista, jotka pitävät meitä kahlittuina. Nykyajan moraalikäsitykset, arvot, trendit ja valtarakenteet murtamalla, ja kääntämällä nykypolitiikan päinvastaiseksi (eurooppalaisia suosiviksi) on valkoisten eurooppalaisten länsimaisen sivilisaation sekä eurooppalaisen elämäntavan ja itse eurooppalaisten selviytyminen taattu.

Lisäksi, kuten on tiedettyä, Eurooppaa uhkaava islamisaatio ja USA:ta uhkaava kymmenien miljoonien meksikolaisten laiton maahanmuutto (jotka kumpikin uhkaavat länsimaisen sivilisaation olemassaoloa) eivät olisi kumpikaan edes nimettäviä ongelmia, elleivät nykyiset valtarakenteet, valtamedia ja niitä tukevat ideologiat, olisi vallassa (näihin uhkiin liittyen lukuisia dokumenttivideoita ja sivustoja, esim.; *The Line in the Sand* [2006]; *Obsession: Radical Islam's War Against the West (1 of 10)* [2007]; Halla-aho 2003-2008, *Kirjoituksia uppoavasta lännestä*; Vdare.com). Mikäli eurooppalaisilla – jotka ajaisivat omia etujaan – olisi oma mediansa ja oma poliittinen edustuksensa, ratkeisivat kumpikin edellä mainituista ongelmista samantien (todennäköisesti tehokkain voimakeinoin). Sen sijaan, mikäli valtarakenteiden annetaan olla nykyisellään, ei näitä ongelmia voida kuin hieman hidastaa. Joten, onko tässä edes muuta vaihtoehtoa kuin pyrkiä kumoamaan vallitsevat valtarakenteet?

Onko tämä helpommin sanottu kuin tehty? Aivan varmasti... Odotan silti innolla muita toimivia vaihtoehtoja. Nykyiset valtaapitävät eliitit ja muut tahot sekä heitä tukevat ideologiat ovat innoissaan, vastaväitteitä, menneet tälle tuhon tielle. Lisää, lisää, lisää ja lisää monikulttuurisuutta. Ja kun asiat menevät kokoajan huonommin ja huonommin kaikkialla – mikä alunperinkin olisi valta-asemaan valituilla tahoilla pitänyt olla tiedossa tai ennustettavissa, koska muuten he olisivat olleet alunperinkin liian epäpäteviä vastuulliseen valta-asemaan – päättävät nykyiset vallanpitäjät 'ratkaista' ongelmat pahentamalla niitä entisestään. Lisää asekieltolakeja, joilla otetaan lainkuuliaisilta valkoisilta eurooppalaisilta heidän lailliset aseensa pois, kun

taas maahanmuuttajataustaiset muukalaiset, jotka useimmiten ovat rikostaustaisia aseenkantajia jotka hankkivat lakeja noudattamatta laittomia aseitaan, pystyvät edelleen hankkimaan niitä samaan tapansa (erityisesti USA:ssa tämä on huolestuttavaa). Sekä lisää 'vihalakeja' ja 'rasisminvastaisia' ajatuslakeja, jotta eurooppalaiset eivät voi enää edes puhua. Hyvä vertauskuva tähän olisi tuleessa roihuava puutalo, jota paikalle kutsuttu (vallassa oleva) palokunta alkaisi 'sammuttamaan' heittämällä lisää pököä pesään, niin että liekit vain yltyisivät entisestään!

Varsin kuvaavaa on sekin kuinka nykyisten valtarakenteiden vallitessa on lähes mahdotonta edes puhua näistä asioista. Nykyinen poliittinen korrektius (siitä mistä saa puhua ja miten), on niin läpitunkevaa hyssyttelyllään ja pakottavalla itsesensuurillaan (monikulttuurismin vastaisista ja eurooppalaismyönteisistä asioista), että näiden tässä tekstissäni esittämieni asioiden kertominen poliitikoille tai poliitikkojen kertominen näistä asioista kansalaisille ei olisi edes mahdollista!

Nykyiset vallanpitäjät ovat vuosikymmeniä jatkaneet eurooppalaisten vastaista politiikkaansa, monissa paikoin vain kiihtyvämällä vauhdilla. Huolimatta siitä onko tässä kaikessa ollut täysin keskeisessä asemassa nykymaailman vaikutusvaltaisin kansanjoukko (järjestäytynyt juutalaisuus) vaiko vain toissijaisessa asemassa (USA:ssa vaikutusvaltaisia suoraan maahanmuuttopolitiikan muuttamisessa eurooppalaisvastaiseksi sekä USA:n median monikulttuurismipropagandan tuottamisessa kuten myös Euroopan maiden mediassa [MacDonald 1998/2002, 240-304], sekä suoraan vaikutusvaltaisia EU:ssa ja jonkin verran myös EU:n maahanmuuttopolitiikan laatimisessa), vastuu lankeaa silti myös eurooppalaisten vallanpitäjille jotka ovat sallineet tämän tapahtua. Lisäksi he ovat ilman suurempaa meteliä tai vastaväitteitä lähteneet tähän kelkkaan mukaan. Voiko tällaisilta tahoilta, nykyisten valtarakenteiden vallitessa, vakavasti odottaa parannusta? Voiko heidän varaansa laskea toivoa? Voiko heihin edes luottaa?? Miten heihin muka voisi edes luottaa??? Ei lupaavalta näytä.

“Uuteen maailmanjärjestykseen”?

“Meidän tehtävämme ‘uuden maailmanjärjestyksen’ saavuttamiseksi riippuu siitä opimmeko Holokaustin opeuksista.” (Rudolf 2003, *Dissecting the Holocaust*, s. 471; Ian J. Kagedan, B’nai B’rith Canadan johtaja, *Toronto Star*, 26.11.1991, ‘Memory of Holocaust central to ‘New World Order’’, s. A17.)

Holokaustista on tullut juutalaisten ideologinen ase (tavallaan jopa psykologinen ase, tai ‘psykologisen sodankäynnin’ ase, monikulttuurismipropagandan ohessa) julistamattomassa taistelussa länsimaista sivilisaatiota, kristinuskoa ja eurooppalaisia vastaan (joka monikulttuurismilla on kokoajan käynnissä). Jos ja kun eurooppalaisten valta-asema olisi mitätöity ja länsimainen sivilisaatio hävitetty kristinuskoiheen, olisivat ovet avoinna uuden globaalin maailmanjärjestyksen perustamiselle, eli siis uudelle globaalille monikulttuuriselle maailmanjärjestykselle (vanhasta

maailmanjärjestyksestä → uuteen maailmanjärjestykseen). Ehkäpä sitten olisi jo vihdoin otollinen aika niille mahdollisesti tuleville maailmanhallitukselle, kansainväliselle poliisivoimalle ja korkeimmalle maanpäälliselle oikeudelle Israeliin Jerusalemiin, joita niin monet salaliittoteoreetikot yms. ovat jo kauan pelänneet, ja kuten sen mm. Israelin pääministeri David Ben-Gurion (1962) sekä juutalaispankkiiri Paul Warburg (1950) profetoivat (*Juutalaisuuden Opetuksia - Osa 6*) ja kuten se juutalaisuuden opeissa on ennustettu (*Juutalaisuuden Opetuksia - Osa 5*). Tällöin siis ei valkoisista eurooppalaisista enää olisi niin suurta estettä ja vaaraa aiheuttamallaan tehokkaalla antisemitismillä (oikeammin ilmaistuna tässä yhteydessä: juutalaisten politiikan ja vaikutusvallan vastustamisella) sekä ylitsepääsemättömällä länsimaisella sivilisaatiollaan, mm. sen eri vapauksien, ns. 'reilun pelin' periaatteillaan ja tasa-arvon ajatuksillaan.

Miten tahansa termiä "uusi maailmanjärjestys" päätetään tulkita, yksi asia siitä on varma (tarkoitatan sen uskottavimpia ja realistisimpia todellisuuteen perustuvia tulkintoja): Se tulee nykypolitiikalla olemaan erittäin globaali monikulttuurinen ja juutalaisystävällinen sekä juutalaisjohtoinen maailmanjärjestys. Ja vaikka asiaa ei lähtisi analysoimaan tai arvuuttelemaan yhtä pitkälle kuin minä, faktat silti ovat faktoja: Globaali monikulttuurismi tapahtuu kokoajan ympärillämme (länsimaissa) ja me eurooppalaiset (joiille nämä tekstit on tarkoitettu) olemme jäämässä kokoajan pienemmäksi vähemmistöksi maailmassa, ja pikkuhiljaa jo vähemmistöiksi omissa maissammekin.

Monikulttuurinen globaali maailmanjärjestys – riippumatta siitä millaisia tarkempia tulevaisuuden suunnitelmia esim. maailmanhallituksesta siihen on olemassa – on kiistatta "uusi maailmanjärjestys", jota kohti meitä ajetaan aina vain enemmän ja enemmän. Holokausti on tämän arvomaailman eräänä tärkeimpänä kulmakivenä ja perustana (mukaan lukien myös muut valkoisten syyllisyyttä lietsovat asiat, jotka pitävät eurooppalaisia aloillaan). Tähän perustuu suuri osa kaikesta nykyaikaisesta hyssyttelystä ja se puhumisen vaikeus näistä kaikista tärkeistä asioista.

Tarkoitukseni ei ole ollut pyrkiä paisuttamaan tätä asiaa, vaan ainoastaan havainnollistamaan ja perustelemaan tämän asian ytimen mahdollisimman selvästi. Tämä on eräs olennaisimmista syistä, tämä valheellinen maailmankuva, joka estää meitä eurooppalaisia toimimasta ja joka pitää meitä kehittymättömyyden tilassa, jossa me menemme pahasti huonompaan suuntaan koko ajan.

Jotain on tehtävä, mieluiten ennen kuin tämän maailmankuvan kyseenalaistaminen ja vastustaminen tehdään laittomaksi kaikkialla. Ihmiset on saatava hereille ja nopeasti. (Tämä alkaa tosiaan näyttää huolestuttavalta; Uutiskynns.fi, 20.4.2007, 'Viharikoksien ja joukkomurhien kieltämisen vastainen laki hyväksyttiin EU:ssa'.)

Lähetänyt Moranen klo 11:43 Tunnisteet: Holokausti, Juutalaiset, monikultturismi, politiikka

0 kommenttia:

Lähetä kommentti

Linkit tähän tekstiin

[Luo linkki](#)

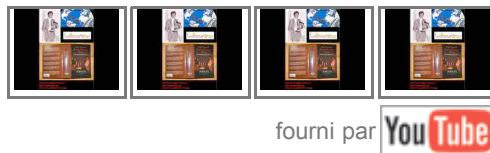
[Uudempi teksti](#)

[Etusivu](#)

[Vanhempi viesti](#)

Tilaa: Lähetä kommentteja (Atom)

Videopalkki



Holokaustista

- “Ensimmäinen Holokausti” - Mistä lähtien tiedämme 6 miljoonasta? (ensimmäinen kirjoitukseni; tästä ja David Colen videosta on hyvä aloittaa)
- Juutalaisen David Colen video: Cole näyttää videokuvaa Auschwitzistä, kysyy kysymyksiä ja esittää faktoja holokaustista (kyseessä on siis Colen mielipidevideo, suosittelen lukemaan tarkemmin blogiltani tai muualta)
- Auschwitzin “Kaasukammioiden” Teknisiä ja Kemiallisia Ongelmia - Kemisti Germar Rudolf (suomenkielinen)
- Auschwitz Matkani - Elokuussa 2007 (Pääleiri ja Birkenau osat 1 ja 2)
- Auschwitz videoita youtubessa nimellä Tobulkin
- Revisionists Are Us - yli 100 videota revisionisteista
- David McCaldenin Auschwitz matka - pääleiri (video tehty v. 1987, ennen Leuchterin raporttia, joten mukana myös vanhaa tietoa)
- McCaldenin Auschwitz matka - Birkenau (v. 1987 siellä näytti erilaiselta kuin v. 2007)
- “One Third of the Holocaust”; Belzec, Sobibor ja Treblinka: Yksi Kolmasosa Holokaustista (1,5-2 miljoonaa väitettyä uhria, suosittelen lukemaan tarkemmin täältä tai muualta)
- Ernst Zündelin suuri holokaustioikeudenkäynti v. 1985, johon hän joutui kysymyksestä: Did Six Million Really Die?

- Lisää revisionistivideoita - irregularissue
- Juutalaisen Joseph Burgin valallinen todistus holokaustista v. 1988
- Vesa I Laurion blogi - erittäin paljon holokaustirevisionismia suomen kielellä
- Nizkor-sivuston ja Ernst Zündelin väittely (josta nizkor ei sivuillaan anna linkkiä ja johon nizkor ei ole pystynyt vastaamaan yhtään mitään)
- air-photo.com: Liittoutuneiden keskitysleireistä ottamissa kuvissa; EI MITÄÄN TODISTEITA holokaustista
- Insinööri Friedrich Paul Berg; natsikaasutuksia ei tapahtunut
- VHO: Oikeaa kriittistä holokaustitutkimusta (kaikki kirjat luettavina ilmaiseksi, klikatkaa jotain kirjaa ja "Book online")
- IHR: Institute for Historical Review
- Holocaust Historiography Project
- CODOH - Komitea Vapaalle Väittelylle Holokaustista (foorumi löytyy)
- Historioitsija David Irvingin näkemyksiä holokaustiin
- Revisionistihistoriaa
- Revisionisteja
- "A Holocaust Debate -- Mark Weber vs Michael Shermer" (1995)
- The Persecution of Revisionists: The Holocaust Unveiled (2006)

Juutalaisista ja Juutalaisuudesta

- Malesian pääministeri Mahathir toteaa: "Today Jews Rule this World by Proxy. ... and they have become a world power."
- Benjamin Freedman, juutalainen loikkari varoittaa Amerikkaa - v. 1961 äänitetty puhe Willard-hotellissa käsittelee järjestäytyneen juutalaisuuden vaikutusvaltaa USA:n ja maailman historiassa (jättäkää kasaariteoria huomiotta)
- "Hollywood origins" - israelilainen Israeli ohjaaja Simcha Jacobovici kuvailee haastattelussa juutalaisten omistamaa Hollywoodia
- "Hollywoodism: Jews, Movies and the American Dream (1998)" - juutalaisten tekemä dokumenttivideo juutalaisten omistamasta ja perustamasta Hollowyydistä (1 h 36 min)
- "The Other Israel" - juutalaisten todellisesta historiasta (jättäkää kasaariteoria huomiotta, koska sitä ei ole todistettu ja se vain sekoittaa asiaa; Talmudista enemmän ja paremmin kirjoituksissani)
- "The Money Masters" - rahanvaihtajien ja pankkiirien historia (Rothschildit ja muut suurimmat pankkiirit joista tässä puhutaan ovat kaikki juutalaisia, pitäkää tämä mielessä).
- Mitä maailman kuuluisimmat miehet sanoivat juutalaisista
- Juutalaiset ja Hollywood - suomen kielellä juutalaisten omistamasta Hollywoodista
- Understanding anti-semitism
- Prof. Kevin MacDonald juutalaisten historiasta ja vaikutusvallasta
- Tri MacDonald - pidemmin juutalaisten historiasta ja vaikutusvallasta
- "Vihalait": Juutalaisen ADL-järjestön kampanjoimat puhe- ja ajatuslait, joilla monikulttuurismin vastustaminen, sekä juutalaisten kritisoiminen ja

- kyseenalaistaminen pyritään tekemään maailmanlaajuisesti laittomaksi
- Juutalainen prof. Norman Finkelstein - "Holocaust Industrysta" ja kritiikkiä Israelista
 - "Propaganda in America" - juutalaiset Edward Bernays ja Sigmund Freud: ihmismassojen mielten muokkaajat
 - "Century of the Self"-dokumenttivideo - juutalaisten kontrolloima länsimainen valtamedia käyttää ihmismassojen hallintaan juutalaisten Sigmund Freudin ja Edward Bernaysin teorioita ja metodeja - Osa 1
 - Century of the Self - Osa 2
 - Century of the Self - Osa 3
 - Century of the Self - Osa 4
 - Juutalaisten suuri rooli orjakaupassa - musta orjuuden professori Tony Martin kertoo; Michael Hoffmanin esittely, David Irvingin loppusanat
 - Tohtori E. Michael Jones, "Jewish Revolutionary Spirit" (kirja) - Peter Schänkin haastattelussa, Voice of Reason
 - Jewish Tribal Review: erinomaista tietoa juutalaisista
 - Jewwatch: paljon tietoa juutalaisista (vaihtelevan laatuista; hyvää, huonoa ja siltä väliltä)
 - RealJewNews - kristinuskoon kääntyneen ortodoksijuutalaisen Nathanael Kapnerin sivusto
 - Nathanael Kapnerin haastattelu (Voice of Reason)
 - Juutalaisuuden Opetuksia - Osat 1-7 (2008): ei-juutalaisten asema juutalaisuudessa; Talmud, Halakha, Kabbalah, juutalaisauktoriteettien näkemyksiä, käytännön esimerkkejä, jne...
 - Juutalaisten kääntämä Talmud, juutalaisuuden pyhin oppikirja (Babylonian Talmud Soncino Edition [1935-1952])
 - Paljon lisää käännöksiä Talmudista, Zoharista ja muusta juutalaisuuden kirjallisuudesta (Vesa I Laurion käännökset; nämä käännökset ovat juutalaisuuden 1500-1800-luvun heprean kielen teoksista)
 - "Gentiles in Halacha": Ei-juutalaisten asema juutalaisuudessa - Rabbi David Bar Chaim, Rabbi Yisrael Ariel, ym.
 - "The Jewish Religion: Its Influence Today" (1960/1980) - Elizabeth Dilling
 - Juutalaisten rasismia - juutalainen Christopher Jon Bjerknes
 - Videoita mm. Juutalaisista, 2. maailmansodasta - TheBattleForFreedom
 - Ote professori Kevin MacDonalдин kirjasta Culture of Critique (1998/2002) koskien juutalaisten vaikutusvaltaa mediassa ja politiikassa
 - "Jewish History, Jewish Religion: The Weight of Three Thousand Years" (1994/2002) - juutalaisen professori Israel Shahakin kirja
 - "Jewish Fundamentalism In Israel" (1999) - prof. Israel Shahak & Norton Mezvinsky
 - Alabaster's archive - juutalaisten akateemikkojen kirjoituksia juutalaisuudesta, Israelista ja juutalaisista
 - Israelilainen Daat Emet-sivusto - juutalaisuudesta
 - Jewish Encyclopedia (1901-1906) - juutalaisten tekemä ensyklopedia ilmaiseksi luettavana internetissä
-

Kritiikkiä Israelista ja Israelin suuresta vaikutusvallasta USA:n ulkopolitiikassa

- The Israel Lobby (2006) - tanskalainen dokumenttivideo juutalaisten Israel Lobbyn suuresta vaikutusvallasta USA:n ulkopolitiikassa
- Republican Paul Findley Dares to Speak Out -- Again ! - AIPAC Exposed (2004)
- Zionist War Crimes: The Case For The Prosecution
- THE ISRAEL LOBBY AND U.S. FOREIGN POLICY (2005) - professorien Walt ja Mearsheimer akateeminen tutkimus Israel lobbysta
- "Israel Lobby" (2007) - professorien Walt ja Mearsheimer kirja aiemmasta (v. 2005) tutkimuksesta; ks. myös "SETTING THE RECORD STRAIGHT: A Response to Critics of "The Israel Lobby"" - Walt ja Mearsheimer vastaavat saamaansa kritiikkiin
- Fox News (2001) : 911 The Israeli Connection - Israelinjuutalaisten vakoilusta liittyen WTC-terrori-iskuihin 11.9.2001
- Neturai Karta, Jews against Zionism - Pieni sionisminvastainen uskonnollinen juutalaisvähemmistö (huom! kyseessä pieni vähemmistö, joka ei kuitenkaan vastusta järjestäytyneen juutalaisuuden politiikkaa muulla tavoin, esim. juutalaisten eurooppalaisvastaista vaikutusvaltaa länsimaissa)
- Juutalainen professori Norman Finkelstein (Israelin ja "Holocaust Industryn" kriitikko)
- "The Case For Israel" - Professori Norman Finkelstein kritisoi prof. Alan Dershowitzin kirjaa
- Eräs vaikutelma Finkelsteinin ja Dershowitzin väittelystä
- Juutalainen professori Noam Chomsky

Toisesta Maailmansodasta

- Hitler's War - Erinomainen dokumenttivideo Hitlerin sodasta (huom! jotkin uhriluvut ovat epätarkkoja, esim. saksalaisten kuolinluvut itärintamalla)
- David Irving: Truth in History - The Holocaust Lie Exposed (1995); luento Holokaustista ja 2. maailmansodasta sekä muusta historiasta
- Hitler in Colour (2005) - Dokumenttivideo täynnä värillistä videokuvaa Hitleristä ja 2. maailmansodasta (poliittista korrektiutta ja puolueellista vihaa ilmassa, mutta ilman ääniäkin videokuva on erinomaista)
- War of the Century: When Hitler Fought Stalin :: [Part 1 of 20] - Melko hyvä, pitkä ja yksityiskohtainen dokumenttivideo Saksan ja NL:n 1941-45 sodasta
- Patrick Buchanan on his book 'Churchill, Hitler, and the Unnecessary War
- Institute for Historical Review (IHR): Journal of Historical Review (JHR [1980-2000])
- Vizaar - yli 1600 videota, paljon toisesta maailmansodasta
- Anderson Lamarca - yli 1000 erinomaista videota, pääasiassa 2. maailmansodasta
- WorldWar1nWorldWar2 - Satoja videoita toisesta maailmansodasta

- 20thCenturyWar
- UnknownWW2InColor
- kingtiger88
- HoustonGD
- Jim Condit (2006) - The Final Solution to Adolf Hitler (Adolph Hitler); Hitlerin juutalaisista rahoittajista, yhteistyöstä sionistien kanssa ja paljon muusta (täytynee todeta että videolla on paljon teoriaa ja arvuuttelua ilman todisteita, mutta ihan kiintoisaa kuitenkin vaikka en videon kanssa samaa mieltä ole todellakaan kaikesta)
- Historioitsija Mark Weber kumoo toisen maailmansodan propagandavalheita (2008) - Peter Schänkin haastattelussa (Voice of Reason)
- Juhani Putkisen sivusto: toisesta maailmansodasta, sotahistoriasta, NL:n Euroopan valloitusaikeista, Venäjästä ja paljon muusta
- Torven blogi - paljon kiintoisia näkemyksiä ja faktoja toisesta maailmansodasta
- Icebreaker: Who Started the Second World War? (1990) - Viktor Suvorov (Vladimir Rezun); Suvorovin kirja Stalinin hyökkäysaikeista Saksan ja Euroopan kimppuun v. 1941 kesällä (kirjassa joitain pikkuvirheitä, joista enemmän esim. Putkisen sivustolla)
- Olisiko Hitler voinut voittaa? (prof. Stolfi); IHR:n artikkeli
- Väittelyä Stalinin hyökkäysaikeista (mm. historioitsijat Suvorov, Stolfi, Hoffmann ja Meltiukhov); IHR:n artikkeli
- Historioitsija David Irving (paljon artikkeleja ja kirjat ilmaiseksi luettavana)
- World War 2 info
- Onwar.com; paljon tietoa 2. MS:sta, tankeista, lentokoneista, taisteluista ja jopa täysi 2192 päivän kronologia löytyy
- PELI: Hearts of Iron 2; historiallisesti tarkka peli ja hyvin suuntaa antava sekä opettavainen grand-strategia toisesta maailmansodasta, pelaajat pelatkaa tätä jos haluatte ymmärtää suunnilleen toista maailmansotaa
- Paljon hyödyllisiä toisen maailmansodan sivustoja

Monikultturismi: tuhoisaa hulluutta, jota käytetään aseena länsimaisen sivilisaation tuhoamiseen

- Immigration by the numbers (USA:ssa)
- ISLAM: Mitä lännen tulee tietää (1/13)
- The Line in the Sand - dokumenttivideo koskien kymmenien miljoonien meksikolaisten laitonta maahanmuuttoa USA:aan (meksikolaisten valtaus maahanmuuttotaktiikoilla)
- Lisää Islamin ja islamisaation vaarasta länsimaailmalle; Islam ei todellakaan ole "The Religion of Peace" (tämä tietysti ei länsimaille olisi mikään ongelma jos eurooppalaiset vain omistaisivat valtamediansa ja poliittikkonsa)
- Immigration is a time bomb (Channel 4 dokumentti)
- Tri Kevin MacDonald paljastaa juutalaisten järjestöjen suuren roolin USAn

- maahanmuuttopolitiikassa (eurooppalaisten intressejä vastaan)
- “A conversation about race” - Filmintekijä Craig Bodecker haastattelussa keskustelemassa Peter Schaenkin kanssa monikulttuurisesta kaksinaismoraalista, etnisyyksien eroista, länsimaisesta sivilisaatiosta ja paljon muusta
- The White Season - Rivers of blood (BBC Doc)
- Filosofian tohtori Jussi Halla-ahon “kirjoituksia uppoavasta Länneestä” – tätä se monikulttuurismi todellisuudessa on! (kannattaa ainakin lukea “Johdanto uudelle lukijalle”-kirjoitukset jos ei ole perehtynyt faktoihin koskien monikulttuurismia)
- Monikulttuuri blogi
- Monikulttuuri.fi
- VDARE - monikulttuurismista
- American Renaissance - monikulttuurisuus on heikkous
- Tri Samuel Francis monikulttuurismista
- Suomen [ja Euroopan] Tuhoamisohjelma, monikulttuurisuudella - Vesa I Laurio

Muita tärkeitä sivuja/videoita/haastatteluja

- 9/11 Missing Links (2008) - Prothink-sivuston (Mike Delanayen) näkemys WTC-iskujen tapahtumiin 11.9.2001 ja siitä KUKA oli iskujen takana ja miksi
- Mikrosirut - BBC:n dokumenttivideo ihmisiin istutettavista mikrosiruista “turvallisuuden ja järjestyksen” takaamiseksi (ensin tietysti mm. monikulttuurismilla täytyy saada tarpeeksi epäjärjestykseen aikaan, jotta ihmiset alkavat haluamaan tätä... tai sitten “monikulttuurismin on vain pakko toimia!”, keinolla millä hyvänsä, vaikka mikrosiruilla valvoen jos ei muuten...)
- Fredrick Töbenin youtube-kanava
- Professori Kevin MacDonald - mm. evoluutiopsykologiasta ja juutalaisista
- Prof. MacDonaldin paras ja kattavin haastattelu (2 h 25 min) - Voice of Reason Radio Networkilla
- Lyhyempi MacDonaldin haastattelu
- Tri Matthew Raphael Johnson haastattelussa - Uudesta maailmanjärjestyksestä, Venäjästä, juutalaisista, tulevaisuudesta, miten toimia...
- Uutisvirta
- Torven blogi
- The unified field conspiracy theory (Peter Schänkin näkemys, n. 74 minuutin kuuntelun jälkeen hän käsittelee asian kunnolla)
- Laiva on täynnä
- Uutiskynnys
- SaliittoKeskus - yli 5000 salaliittoa: 911, AIDS, JFK, Ilmastomuutos, Holocaust, Israel, Juutalaisista, Israel lobby ja paljon muuta (ja valitettavasti myös UFO-juttuja ja liikaa muutakin huuhaata) Torrent-ohjelma tietenkin tarvitaan näiden lataamiseen.
- Shankradio (Resources -> ShankRadio Archives -> 2006 Archives)

- EU:sta ja monikulttuurismin haitoista - Stuigdon
- The Great Global Warming Swindle - läheskään kaikki tiedemiehet eivät usko ihmisen aiheuttamaan ilmastomuutokseen
- 19,000... krhm 31,000 tiedemiestä ei usko ihmisen aiheuttamaan ilmastomuutokseen (älkää siis turhaan haaskatko liikaa aikaa tähän kiihkoiluun, jolla viedään ihmisten huomio pois länsimaiden väestömuutoksista)
- "Ilmastomuutos - maailman suurin huijaus?" - Kemian tohtori Hannu Tanskanen pohtii
- TheHistoryChannelTv
- Zeitgeist-videon osa 1 kumottuna (Keith Truth) - ei ollut mitään Jeesuksia ennen Jeesusta eikä ole kristinusko mitään astrologiaa! (osat 2 ja 3 olivat jonkin verran asiallisempia, tosin videon tekijä ei vaikuta tietävän sanaa juutalainen)
- Lisää tahoja kumoamaan Zeitgeistin osaa 1
- Voice of Reason Radio Network - politiikasta, yhteiskunnan ongelmista, monikulttuurismista, historiasta, juutalaisista, tulevaisuudesta, uskonnoista, moraalista, kaksoismoraalista ja paljon muusta...
- Tri William Piercen näkemyksiä - juutalaisista, monikulttuurismista, roduista, valkoisten eurooppalaisten intresseistä, moraalista, historiasta, päivittäisistä uutisista ja paljon muusta (siis valkoisten eurooppalaisten intresseja ajavan henkilön näkökulmasta)
- JR's Books; Paljon tärkeitä kirjoja ilmaiseksi - sekä revisionistisia että valtavirran kirjoja - JR's Rare Books and Commentary
- VHO, Aaargh; paljon revisionistikirjoja, VHO-sivuston arkistossa
- Keronen, "Helvetin Puutarha" - Kerosen näkemyksiä sananvapaudesta, monikulttuurismista, uutisista ja paljon muusta
- Tri Pierce: "Thoughts on Accepting Responsibility"

Tunnisteet

- antisemitismi (8)
 - historia (18)
 - Holokausti (32)
 - In English (1)
 - Israel (1)
 - Jews (1)
 - Juutalaiset (24)
 - juutalaisuus (8)
 - mediakontrolli (3)
 - monikulttuurismi (3)
 - politiikka (3)
 - salaliitot (2)
 - toinen maailmansota (1)
-

Tietoja minusta



Moranen

“Kukaan ei voi omistaa mitään arvokkaampaa asiaa kuin ylevän ihanteen, jota kohti hän lakkaamatta pyrkii ja jonka perusteella hän muodostaa ajattelunsa ja tunteensa ja yrittää parhaansa mukaan suunnata elämänsä. Jos pyrkijä siten ponnistelee – pikemminkin tullakseen enemmän kuin vain näyttääkseen enemmän – hän ei voi epäonnistua, vaan lähestyy jatkuvasti päämääräänsä.” (H.P. Blavatsky)

[Tarkastele koko profiilia](#)
